



UNIUNEA EUROPEANĂ

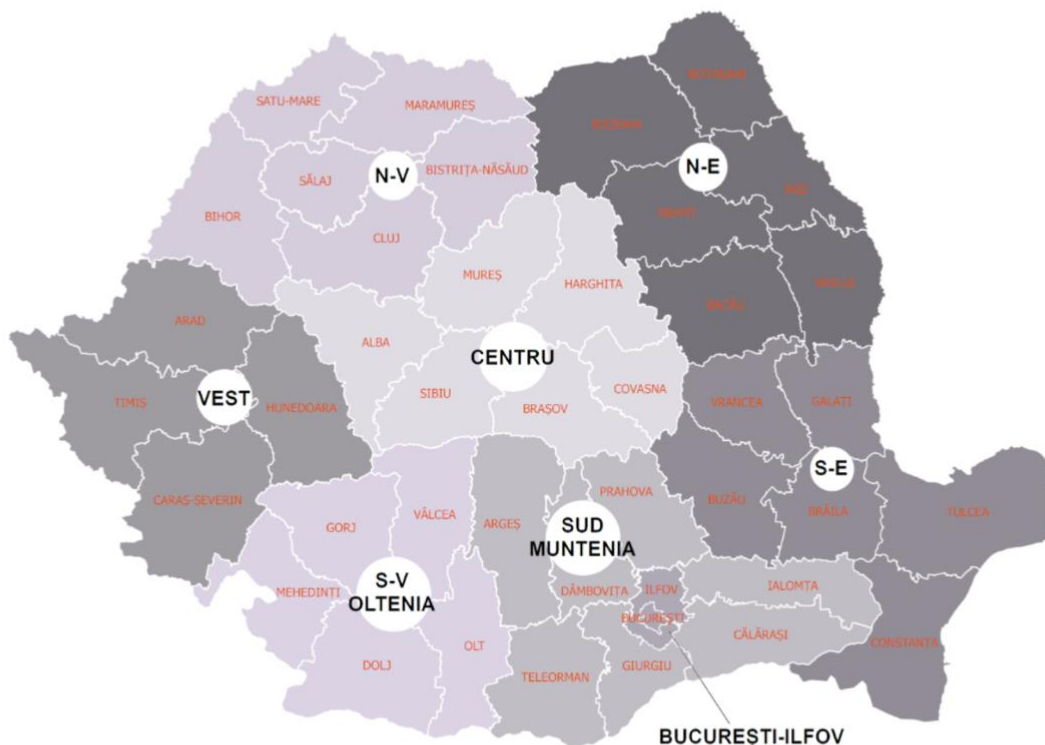


Instrumente Structurale
2014-2020

ROREG

Asociația Agențiilor
pentru Dezvoltare Regională
din România

Nevoi de competențe și formare în gestionarea proiectelor cu finanțare europeană



Analiză Națională



UNIUNEA EUROPEANĂ



Instrumente Structurale
2014-2020

Cuprins

1. INTRODUCERE.....	3
2. PARTEA I – SITUAȚIA RĂSPUNSURILOR PRIMITE	5
3. PARTEA II – REZULTATELE CHESTIONARULUI.....	7
3.1. Întrebarea 1. Gradul de cunoaștere a programelor cu finanțare din fonduri europene.....	7
3.2. Întrebarea 2 și 3 – Situația proiectelor depuse vs proiecte contractate	9
3.3. Întrebarea 4 – Domenii de interes pentru perioada 2021-2027	18
3.4. Întrebarea 5 – Dificultăți întâmpinate în elaborarea cererii de finanțare	22
3.5. Întrebarea 6 – Dificultăți întâmpinate în implementarea cererilor de finanțare	40
3.6. Întrebarea 7 – Nevoile de instruire și formare	54
3.7. Întrebarea 8 – Perioada de desfășurare a sesiunilor de instruire	66
3.8. Întrebarea 9 – Alte dificultăți întâmpinate	68
3.9. Întrebarea 10 – Alte nevoie de formare.....	72
4. PARTEA III - CONCLUZII.....	75



1. INTRODUCERE

Asociația Agențiilor pentru Dezvoltare Regională din România - ROREG implementează proiectul „**Sprijin pentru eficientizarea gestionării și implementării FESI la nivelul autorităților publice locale de la nivelul orașelor și județelor din România**” cod proiect **SMIS 132349**, finanțat în cadrul **POAT 2014-2020**.

Obiectivul principal al proiectului vizează îmbunătățirea capacității de gestionare a proiectelor cu finanțare din fonduri europene în rândul autorităților administrației publice locale din mediul urban și de la nivel județean din toate cele 8 regiuni de dezvoltare ale României.

Prin acest proiect dorim să promovăm o abordare inovativă în gestionarea proiectelor cu finanțare din fonduri europene, prin valorizarea și dezvoltarea expertizelor proprii locale și regionale și prin consacrarea unor domenii de bună practică la nivel național.

Beneficiari ai proiectului sunt **toate cele 320 orașe și municipii din România, municipiul București și 41 de consilii județene**.

Prezentul document face parte din **prima fază a proiectului**, în care se urmărește identificarea și unui portofoliu de competențe existente în gestionarea proiectelor cu finanțare europeană, acumulate pe parcursul perioadelor de programare 2007- 2013 și 2014 - 2020, iar ulterior, în baza analizei acestora, să se poată identifica nevoile principale de formare.

Pentru a realiza o analiză cât mai exactă a nevoilor de competențe și formare în gestionarea proiectelor cu finanțare europeană la nivel național, Asociația ROREG a lansat un chestionar la nivel național, denumit **Analiza nevoilor de competențe și formare în gestionarea proiectelor cu finanțare europeană**. Acesta a fost transmis către autoritățile publice locale și județene din cadrul celor 8 regiuni de dezvoltare, și anume:

- Cele 41 de consilii județene;
- Cele 109 municipii;
- Cele 215 orașe.



UNIUNEA EUROPEANĂ



Instrumente Structurale
2014-2020

Chestionarul a fost compus din 10 întrebări specifice, fiecare dintre acestea având obiectivul de a identifica o problemă sau o nevoie concretă. S-a avut în vedere scoaterea în evidență a experiențelor anterioare și a necesităților viitoare în ceea ce privește gestionarea proiectelor cu finanțare din fondurile europene în rândul autorităților publice județene și locale din mediul urban.

Din punct de vedere al metodologiei de cercetare, s-a avut în vedere acoperirea unor domenii de interes principale care vizează experiența anterioară a fiecărui UAT în parte:

- Gradul de cunoaștere al programelor cu finanțare din fonduri europene;
- Numărul de proiecte depuse și cel de proiecte contractate;
- Domeniile de interes pentru perioada viitoare de programare 2021-2027;
- Dificultățile întâmpinate în elaborarea și implementarea cererilor de finanțare;
- Principalele nevoi de formare care pot contribui la îmbunătățirea procesului de elaborare și implementare a proiectelor;
- Perioada temporală de desfășurare a sesiunilor de instruire;
- Alte dificultăți și nevoi de formare identificate.

Plecând de la informațiile obținute pe baza întrebărilor din cadrul chestionarului, va fi construit un program complex de instruire care să răspundă cel mai bine nevoilor de formare ale autorităților publice locale din mediul urban și de la nivel județean.

2. PARTEA I – SITUAȚIA RĂSPUNSURILOR PRIMITE

Modalitate de transmitere și primire chestionar

Chestionarul a fost transmis **pe e-mail** către 365 de unități administrativ teritoriale (consilii județene, municipii și orașe) din toate cele 8 regiuni de dezvoltare, cu termen de răspuns de 2 săptămâni. În perioada de două săptămâni de răspuns, s-a revenit cu un reminder pe e-mail UAT-urilor care nu au răspuns. De asemenea, au fost apelate telefonic toate unitățile administrativ teritoriale. Ulterior, termenul a fost extins cu încă o săptămână, pentru a oferi tuturor posibilitatea de răspuns.

În urma acestui demers, din totalul celor 365 de UAT-uri de la nivel național (Fig. 1) cărora li s-a adresat chestionarul, **49,58%** de UAT-uri au răspuns chestionarului și un procent de **50,42%** de UAT-uri nu au răspuns chestionarului.

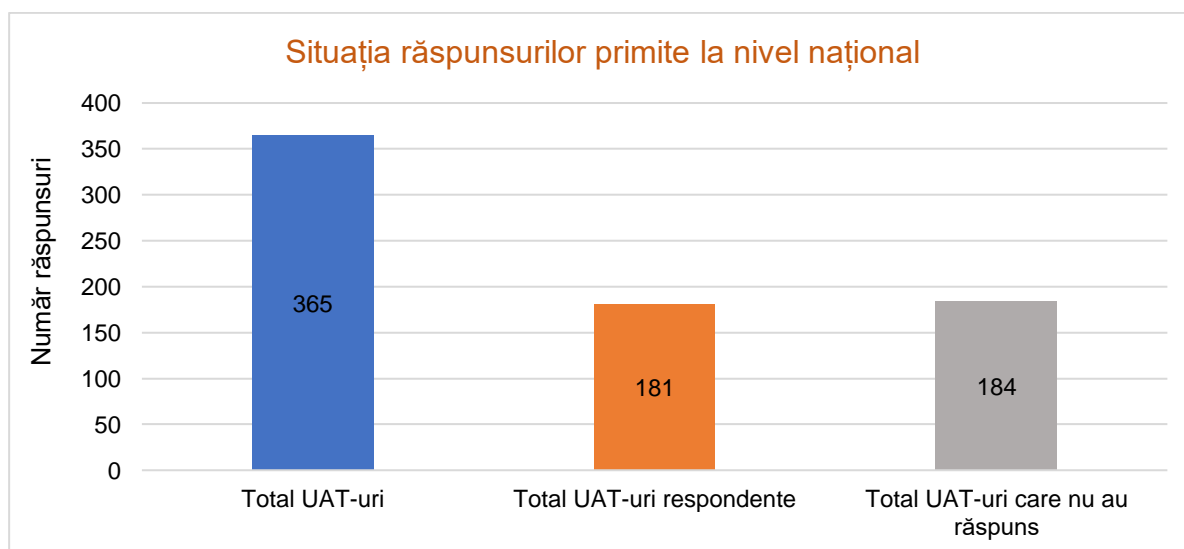


Fig. 1: Situația răspunsurilor primite la nivel național

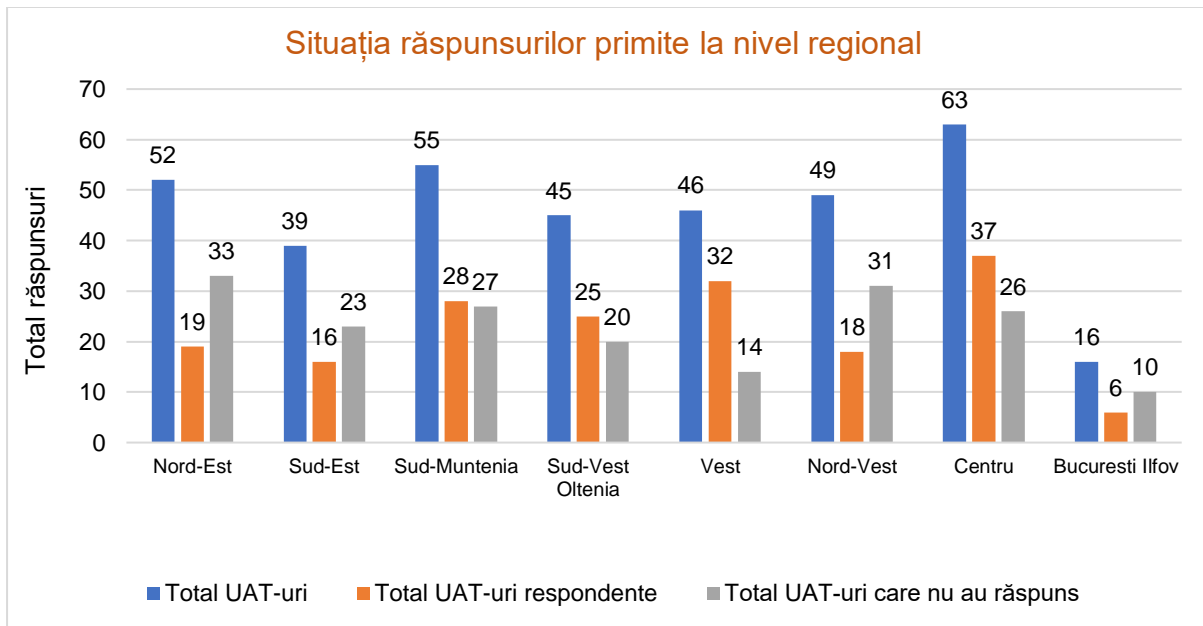


Fig. 2: Situația UAT-urilor respondente la nivel regional

La nivelul fiecărei regiuni de dezvoltare, ponderea UAT-urilor respondente din totalul UAT-urilor este următoarea (Fig.2):

- **Regiunea Vest**, cu un procent de 69,50%;
- **Regiunea Centru**, cu un procent de 58,73%;
- **Regiunea Nord-Vest**, cu un procent de 36,73%;
- **Regiunea Nord-Est** cu un procent de 36,53%;
- **Regiunea Sud-Est** cu un procent de 41,02%;
- **Regiunea Sud-Muntenia** cu un procent de 50,90%;
- **Regiunea Sud-Vest Oltenia** cu un procent de 55,55%;
- **Regiunea București-Ilfov**, cu un procent de 37,50%.

Procentul de 50,42% de UAT-uri care nu răspuns chestionarului poate fi justificat prin: lipsa personalului, probleme tehnice, fluxuri ale informațiilor digitale deficitare, grad redus de competențe digitale, lipsa de interes pentru problematica fondurilor europene.

3. PARTEA II – REZULTATELE CHESTIONARULUI

În partea II a documentului, fiecare din cele 10 întrebări ale chestionarului au fost analizate în parte, pe baza statisticilor realizate din răspunsurile primite.

3.1. Întrebarea 1. Gradul de cunoaștere a programelor cu finanțare din fonduri europene

Prin întrebarea „Care este gradul de cunoaștere a programelor cu finanțare din fonduri europene pentru care sunteți eligibili?” s-a intenționat identificarea nivelului de cunoaștere a programelor cu finanțare din fonduri europene la nivelul unităților administrativ teritoriale analizate.

Astfel, la nivel național, se observă că un procent de **61,88%** din totalul respondenților susțin că posedă **cunoștințe bune** referitoare la programele cu finanțare din fonduri europene. De asemenea, un procent de **29,28%**, posedă **cunoștințe la un nivel mediu** și doar un procent de **3,31%** susțin că au **cunoștințe slabe**. **5,52%** din UAT-uri susțin că **nu cunosc toate oportunitățile** cu privire la finanțările din fonduri europene.

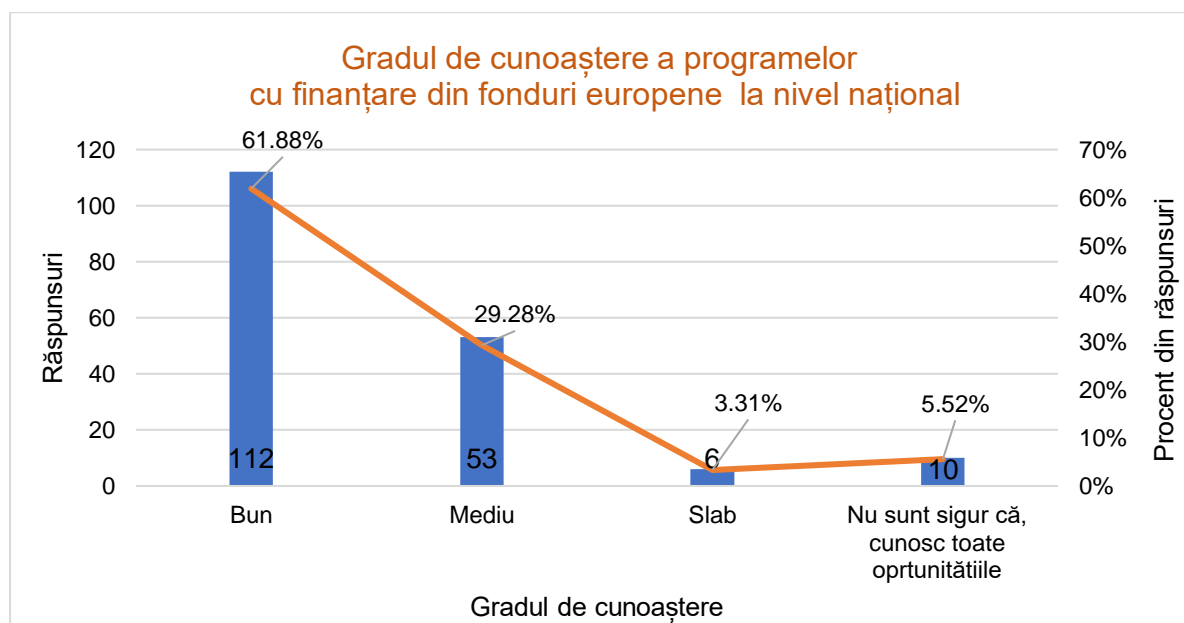


Fig. 3: Gradul de cunoaștere a programelor cu finanțare din fonduri europene la nivel național

În concluzie, procentul ridicat de **38,11%** din totalul autorităților publice locale respondente din mediul urban care au un **grad mediu sau redus** de cunoaștere a programelor cu finanțare europeană arată nevoia de formare continuă a administrației publice și de întărire a capacității administrative a acestora.

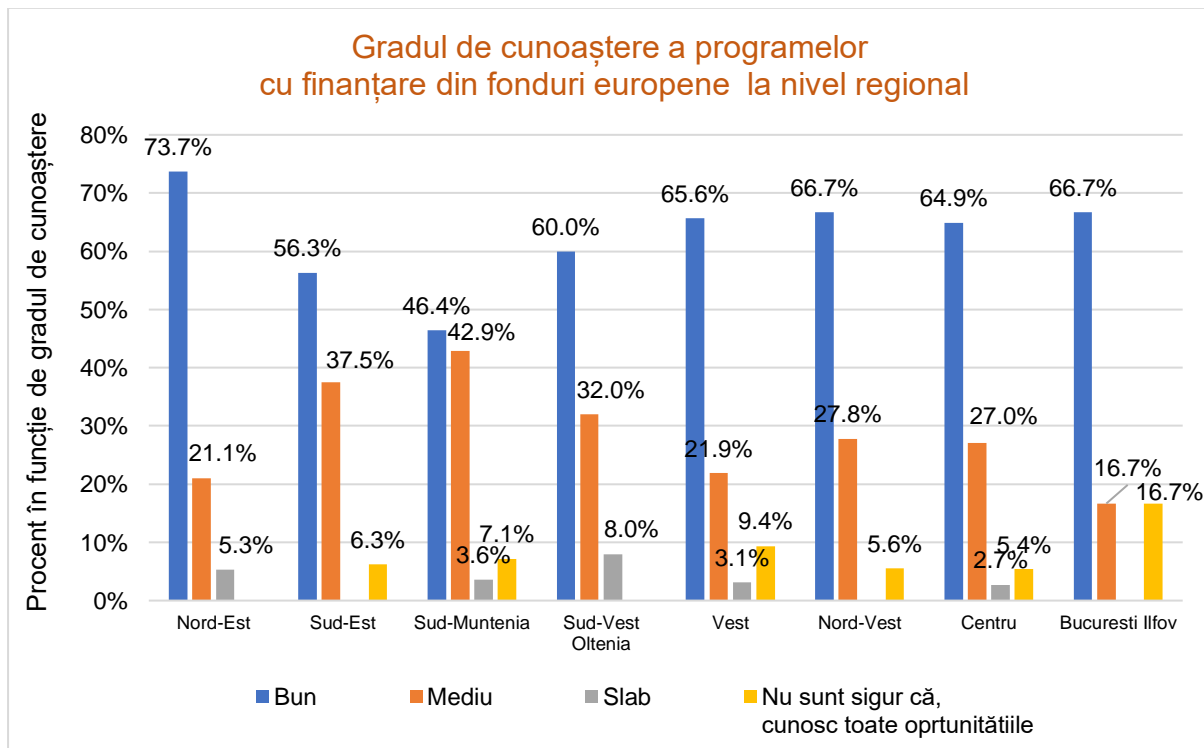


Fig. 4: Gradul de cunoaștere a programelor cu finanțare din fonduri europene la nivel regional

Între cele 8 regiuni de dezvoltare există variații în ceea ce privește gradul de cunoaștere al programelor cu finanțare din fonduri europene:

- **5 regiuni:** Vest, Centru, Nord-Vest, Nord-Est și București-Ilfov, se situează peste media națională de 61,88% în ceea ce privește gradul de cunoaștere ridicat;
- **3 regiuni:** Sud-Vest, Nord-Est și Sud-Muntenia, prezintă o pondere mai ridicată decât media la nivel național de 3,31% la categoria de răspuns "grad slab de cunoaștere",
- **5 regiuni:** Vest, Sud-Est, Nord-Vest, Sud-Muntenia și București-Ilfov, prezintă o pondere mai ridicată decât media la nivel național la categoria de răspuns: "nu sunt sigure că cunosc toate oportunitățile" în ceea ce privește finanțarea din fonduri europene.

3.2. Întrebarea 2 și 3 – Situația proiectelor depuse vs proiecte contractate

Din rațiuni metodologice, întrebarea doi și trei sunt analizate împreună, deoarece numărul de proiecte contractate este în corelație cu numărul de proiecte depuse de către un UAT.

Întrebarea numărul 2: "Câte proiecte cu finanțare din fonduri europene a depus instituția pe care o reprezentați pe perioada 2014-2020?" își propune să identifice numărul total al proiectelor depuse de UAT-uri pe fonduri europene în cadrul exercițiului financiar 2014-2020.

În vederea realizării unei centralizări eficiente a numărului de proiecte depuse, fiecare UAT a fost inclus în cadrul unei categorii, în funcție de numărul de proiecte depuse.

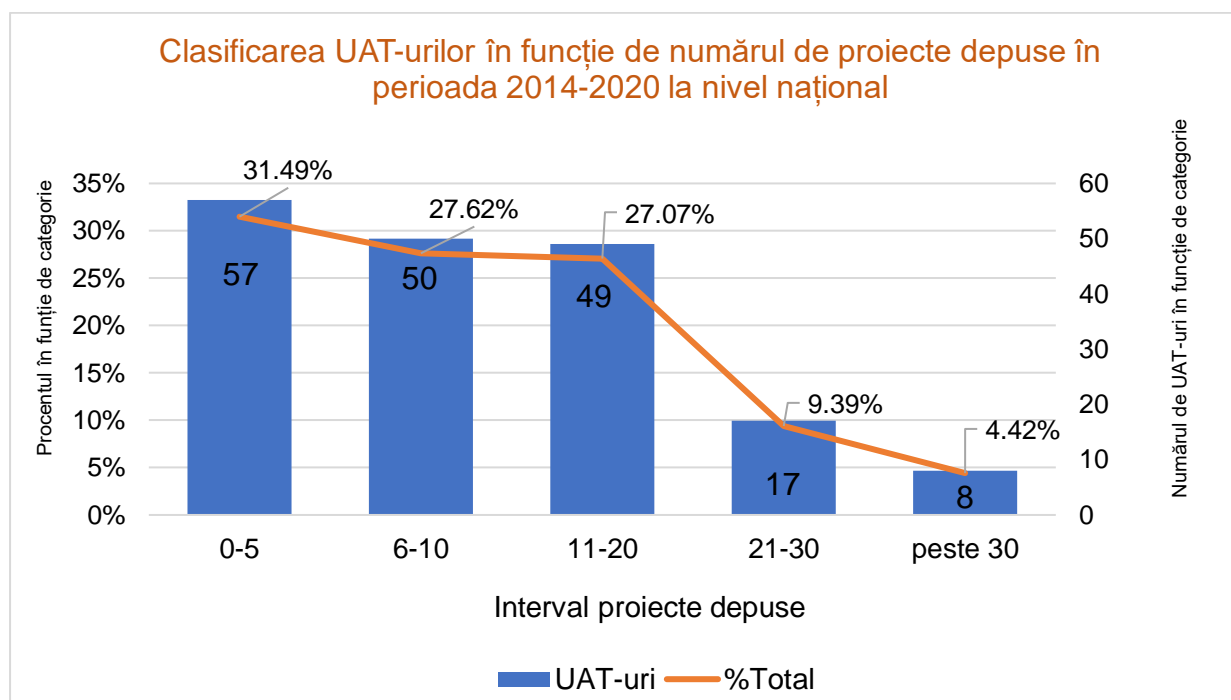


Fig. 5: Clasificarea UAT-urilor în funcție de numărul de proiecte depuse în perioada 2014-2020 la nivel național

În urma centralizării realizate pe baza numărului de proiecte depuse regăsim:

- **Între 0 și 5 proiecte:** 57 UAT-uri – **31,49%** din total;
- **Între 6 și 10 proiecte:** 50 UAT-uri – **27,62%** din total;
- **Între 11 și 20 proiecte:** 49 UAT-uri – **27,07%** din total;
- **Între 21 și 30 proiecte:** 17 UAT-uri – **9,39%** din total;
- **Peste 30 de proiecte:** 8 UAT-uri – **4,41%** din total.

Putem observa că majoritatea UAT-urilor au depus între **0 și 10 proiecte** într-o perioadă de referință de 6 ani. Această situație poate fi corelată cu gradul de cunoaștere al programelor cu finanțare europeană, doar 61,88% dintre respondenți susținând că posedă cunoștințe ridicate în ceea ce privește programele cu finanțare din fonduri europene. Există și o corelare strânsă cu capacitatea UAT-urilor de elaborare și implementare a proiectelor, după cum reiese din întrebările următoare.

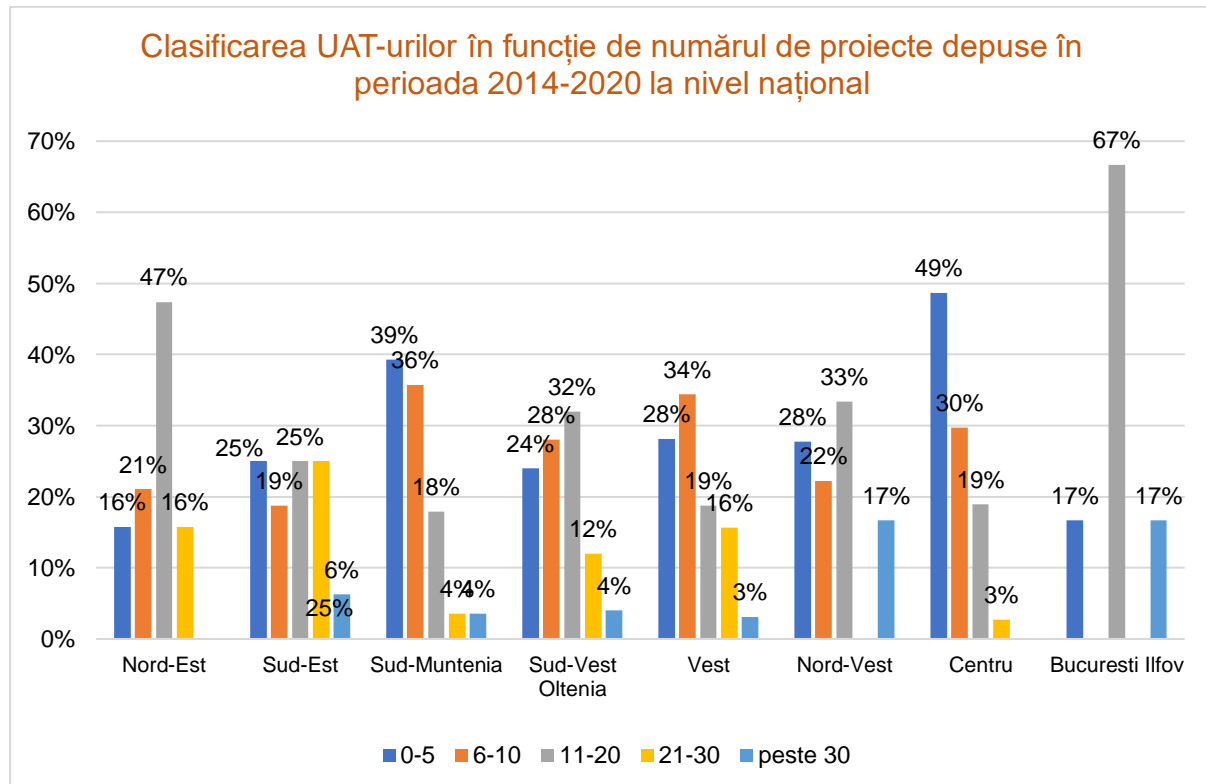


Fig. 6: Clasificarea UAT-urilor în funcție de numărul de proiecte depuse în perioada 2014-2020 la nivel inter-regional

Dintr-o perspectivă regională, se pot observa diferențe între cele 8 regiuni de dezvoltare în ceea ce privește numărul de proiecte depuse (Fig. 6), astfel:

- **între 0 și 5** proiecte depuse/UAT: cele mai multe UAT-uri care au depus între 0 și 5 proiecte – regiunile Centru, Sud-Est și Sud-Muntenia,
- **între 6 și 10** proiecte depuse/UAT: cele mai multe UAT-uri care au depus proiecte în acest interval – regiunea Vest
- **între 11 și 20** de proiecte depuse /UAT: cele mai multe UAT-uri care au depus proiecte în acest interval – regiunile Nord-Vest, Nord-Est, Sud-Est și București-Ilfov;
- **între 21 și 30** de proiecte depuse/ UAT: cele mai multe UAT-uri care au depus proiecte în acest interval – regiunea Sud-Est;
- **peste 30** de proiecte depuse/UAT: Nord Vest.

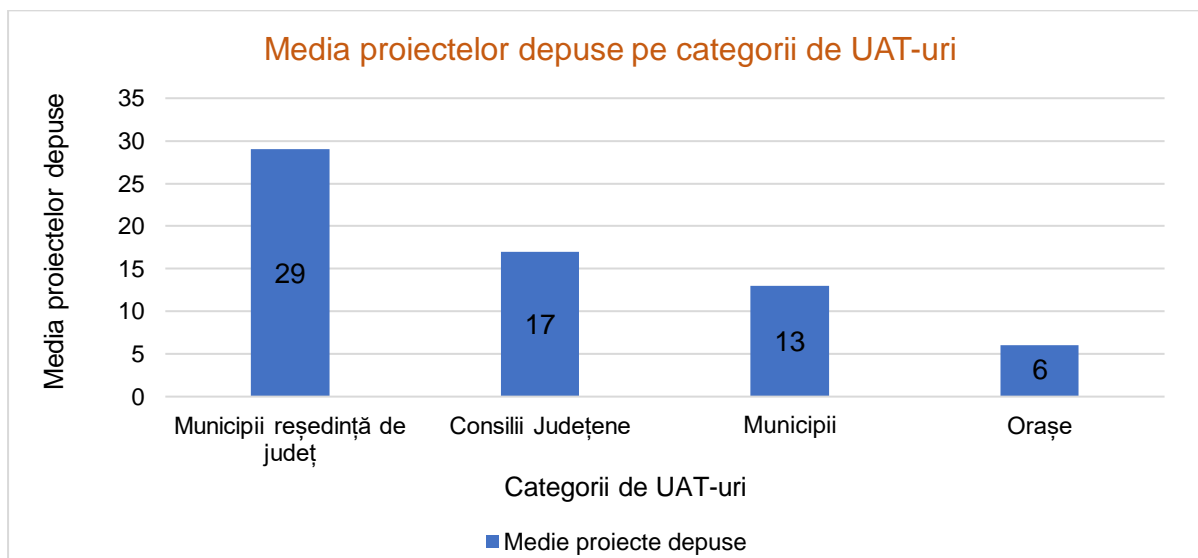


Fig. 7: Media proiectelor depuse pe categorii de UAT-uri

Media proiectelor depuse pe categorii de UAT (Fig. 7) variază la nivel național. Cea mai ridicată medie aparține municipiilor reședință de județ, cu **29** de proiecte pe UAT, urmate de consiliile județene, în medie cu **17** proiecte de municipii, cu **13** proiecte, în timp ce orașele au depus în medie doar **6** proiecte, cele 2 sectoare respondente având o medie de 65 de proiecte depuse.

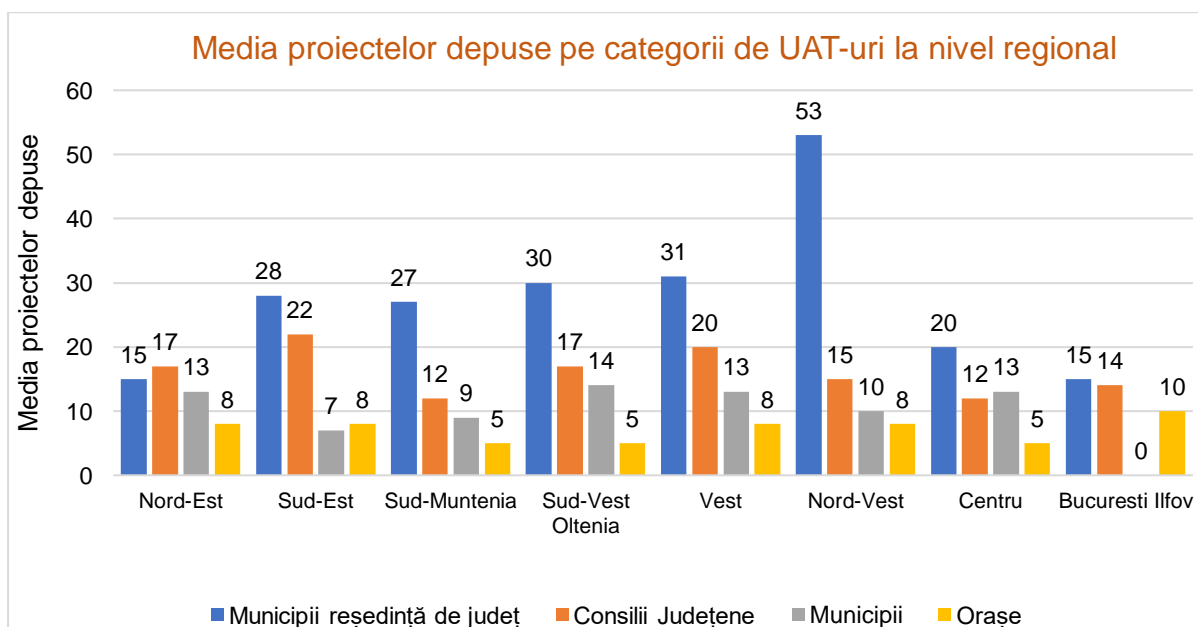


Fig. 8: Media proiectelor depuse pe categorii de UAT-uri la nivel regional



UNIUNEA EUROPEANĂ



Instrumente Structurale
2014-2020

Privind situația dintr-o perspectivă regională (Fig. 8) în ceea ce privește media proiectelor depuse în funcție de cele 4 categorii de UAT-uri, regăsim:

- **Municipiile reședință de județ:** această categorie de UAT-uri are în medie cele mai multe proiecte depuse în fiecare regiune de dezvoltare, cu excepția regiunii Nord-Est, în cadrul căreia este depășită de consiliile județene. Cele mai multe proiecte, care sunt peste media națională de 29 de proiecte le putem regăsi în ordine descrescătoare în următoarele regiuni: Nord-Vest, Vest, Sud-Vest Oltenia. Capitala București a fost luată în considerare drept municipiu reședință de județ;
- **Consiliile județene:** cele mai multe proiecte depuse în medie sunt în următoarele regiuni: Sud Est, Vest, Sud-Vest Oltenia și Nord-Est, toate cu un număr minim de 17 proiecte depuse în medie pe UAT;
- **Municipii:** peste media de 11 proiecte depuse se regăsesc 4 regiuni: Nord-Est, Sud-Vest Oltenia, Vest și Centru;
- **Orașe:** peste media de 6 proiecte depuse de la nivel național regăsim 5 regiuni: Vest, Nord-Vest, Nord-Est, Sud-Est și București-Ilfov.

Sectoare: în cadrul acestei categorii au răspuns doar 2 sectoare dintre cele 6 existente, care au o medie de 65 de proiecte depuse.

Din cele expuse mai sus, se poate observa că numărul de proiecte depuse este în strânsă legătură cu tipul de categorie UAT, ceea ce denotă pe de o parte nevoi mai mari de alocări financiare pentru municipii reședință și municipii, dar arată în același timp și faptul că există o capacitate mai redusă de gestionare a proiectelor de către orașele mai mici.

Întrebarea numărul 3: "Pentru câte din proiectele depuse pe fonduri europene a primit finanțare instituția dumneavoastră pe perioada 2014-2020?" identifică proiectele finanțate/UAT în cadrul exercițiului financiar 2014-2020, din totalul de proiecte depuse, pentru a putea aprecia care este capacitatea acestora de a elabora proiecte calitative, care să primească finanțare.

Similar întrebării 2, fiecare UAT va fi inclus în cadrul unei categorii specifice, în funcție de numărul de proiecte contractate.

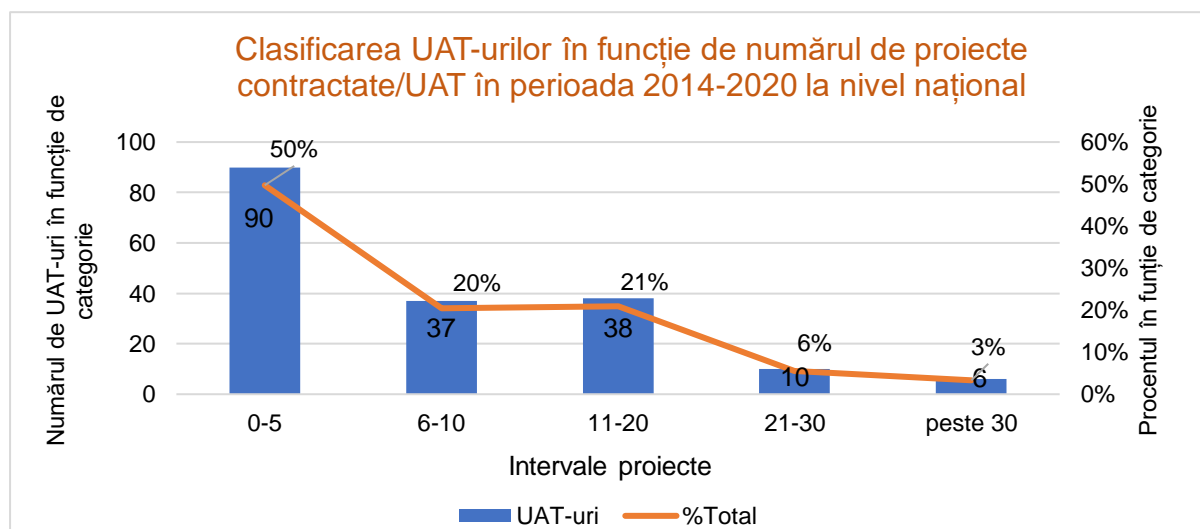


Fig. 9: Clasificarea UAT-urilor în funcție de numărul de proiecte depuse în perioada 2014-2020 la nivel național

Remarcăm faptul că UAT-urile cu până la 5 proiecte finanțate/UAT, reprezintă 50% din totalul UAT-urilor.

- **între 0 și 5** de proiecte contractate/UAT - 90 UAT-uri (50%);
- **între 6 și 10** proiecte contractate/UAT – 37 UAT-uri (20%);
- **între 11 și 20** de proiecte contractate/UAT - 38 UAT-uri (21%);
- **între 21 și 30** de proiecte contractate/UAT- 10 UAT-uri (6%);
- **peste 30** de proiecte contractate/UAT - 6 UAT-uri (3%).

Dintr-o perspectivă regională, se pot observa diferențe între cele 8 regiuni de dezvoltare în ceea ce privește numărul de proiecte contractate/UAT și se remarcă faptul că **cele mai multe dintre acestea au contractat cel mult 5 proiecte/UAT (Fig. 10)**. Un procent semnificativ de UAT care au contractat peste 30 de proiecte/UAT se regăsește doar în regiunea Nord Vest și București Ilfov.



UNIUNEA EUROPEANĂ



Instrumente Structurale
2014-2020

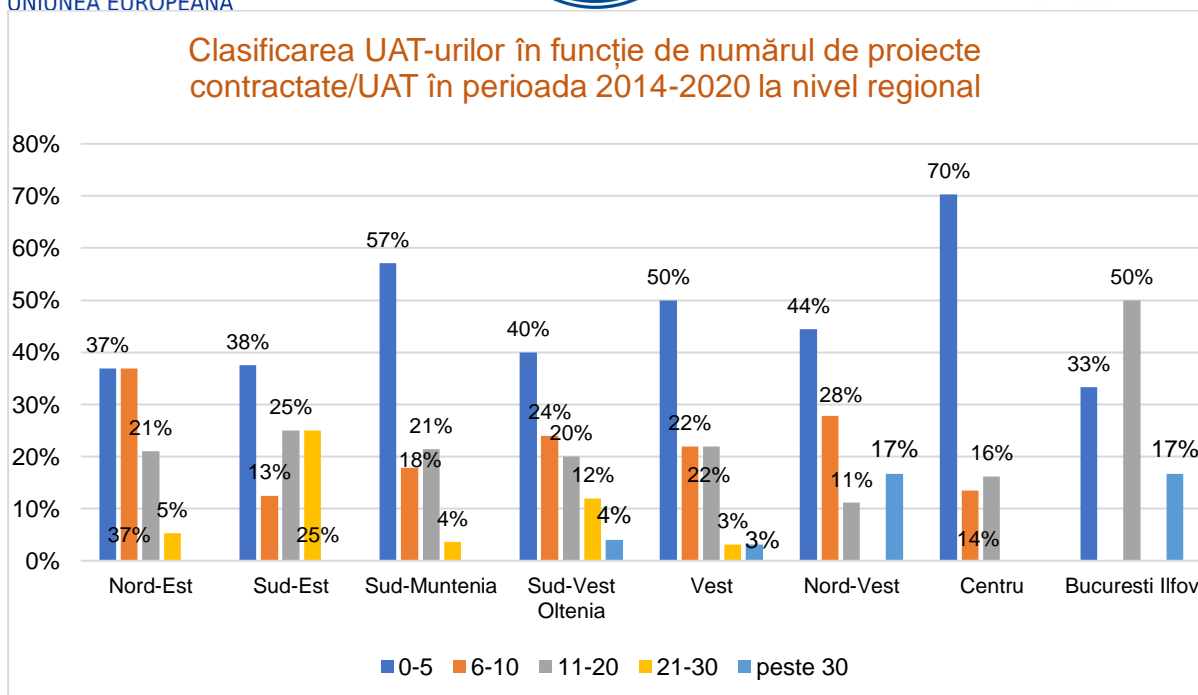


Fig. 10: Clasificarea UAT-urilor în funcție de numărul de proiecte depuse în perioada 2014-2020 la nivel regional

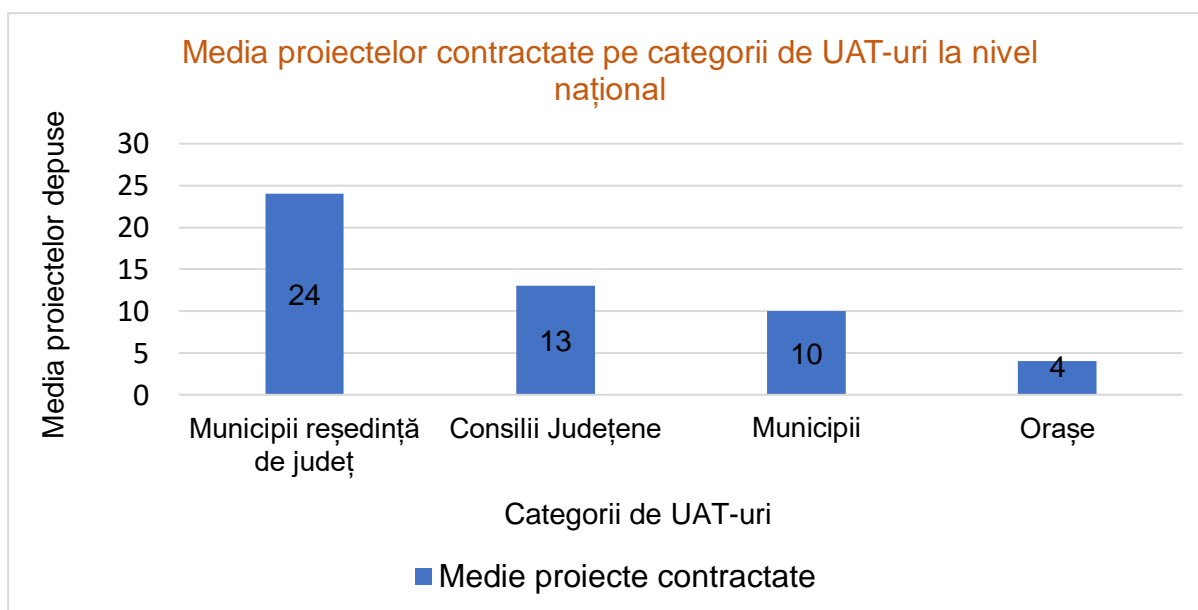


Fig. 11: Media proiectelor contractate pe categorii de UAT-uri la nivel național

Din fig. 11 se poate observa că cea mai ridicată pondere a proiectelor contractate este reprezentată de municipii reședință de județ cu **24** de proiecte în medie pe UAT, urmate de consiliile județene cu aproximativ **13** proiecte pe UAT, **10** proiecte în rândul municipiilor care nu sunt reședințe de județ, iar a patra categorie este reprezentată de orașe, care au în medie **4** proiecte contractate pe unitate, cele 2 sectoare respondente având o medie de 49 de proiecte contractate.

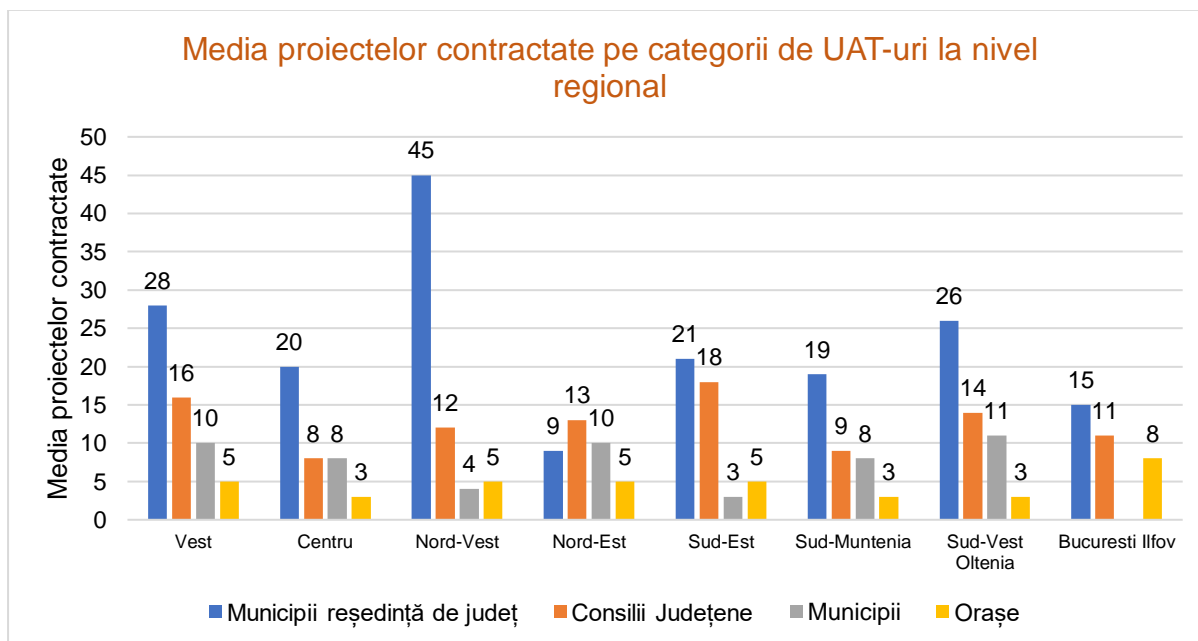


Fig. 12: Media proiectelor contractate pe categorii de UAT-uri la nivel regional

Privind situația dintr-o perspectivă regională, în ceea ce privește media proiectelor contractate în funcție de cele 4 categorii de UAT-uri, regăsim următoarea situație:

- **Municipiile reședință de județ:** Au cele mai multe proiecte contractate în fiecare regiune de dezvoltare, cu excepția regiunilor București-Ilfov și Nord-Est în cadrul cărora numărul de proiecte este depășit de municipii, respectiv consilii județene. Media cea mai mare se regăsește în următoarele regiuni: Nord-Vest, Vest, Sud-Vest Oltenia;
- **Consiliile județene:** Această categorie este reprezentată de către un număr mediu general mai mic decât al reședințelor de județ, cu excepția regiunii Nord-Est.. Cele mai multe proiecte contractate în medie de această categorie de UAT-uri fiind este în regiunile: Sud Est, Vest, Sud-Vest Oltenia și Nord-Est;
- **Municipii:** În cadrul acestei categorii se regăsește o medie de 8 proiecte contractate, cu regiunile Vest, Nord-Est și Sud-Vest Oltenia care se situează peste această medie;
- **Orașe:** Categoria este reprezentată de o medie de proiecte depuse între 5 și 10, însă peste medie sunt 5 regiuni: Vest, Nord-Vest, Nord-Est, Sud-Est și București-Ilfov.

Sectoare: în cadrul acestei categorii au răspuns doar 2 sectoare dintre cele 6 existente, care au o medie de 49 de proiecte contractate.

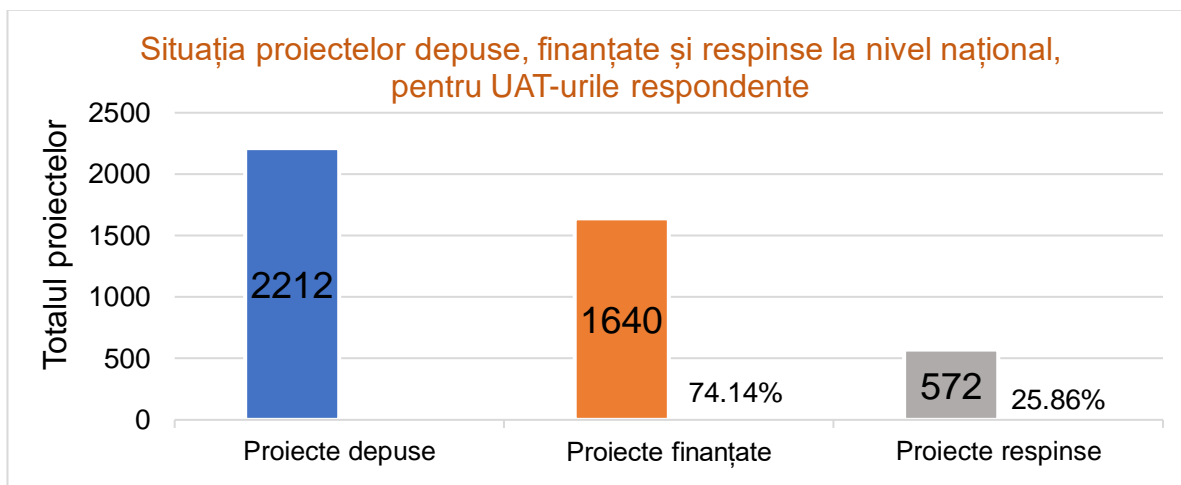


Figura 13: Situația proiectelor

La nivel național, procentul de proiecte contractate din total depuse este de **74,14%**, în timp ce proiectele respinse sunt într-o pondere de **25,86%**. Analizând din perspectiva faptului că 50% dintre UAT-urile respondente au depus maxim 5 proiecte în cadrul perioadei 2014-2020, acest procent demonstrează capacitatea scăzută (mai ales în rândul orașelor) de a gestiona și implementa proiecte europene.

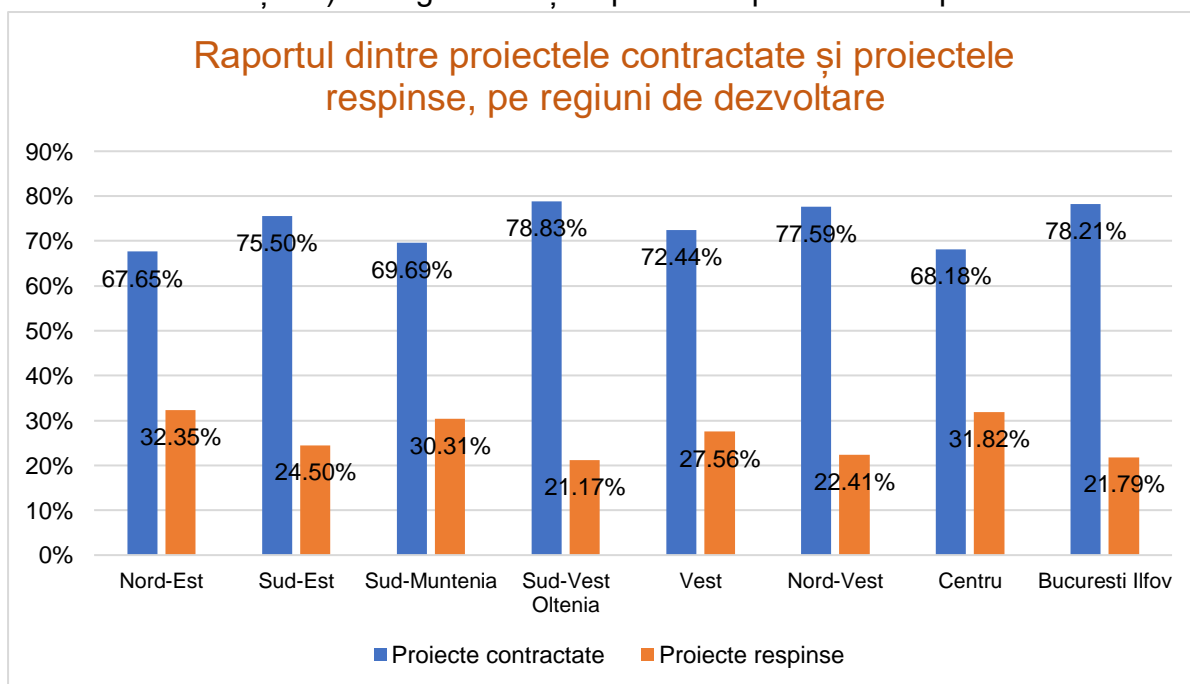


Figura 14: Raportul dintre proiectele contractate și proiectele respinse la nivel național pe regiuni de dezvoltare

În ceea ce privește gradul de proiecte respinse (Fig.14), la nivelul celor 8 regiuni de dezvoltare, acesta se situează între 21% și 33%. Acest procent evidențiază o necesitate de creștere a calității proiectelor depuse în rândul tuturor regiunilor.

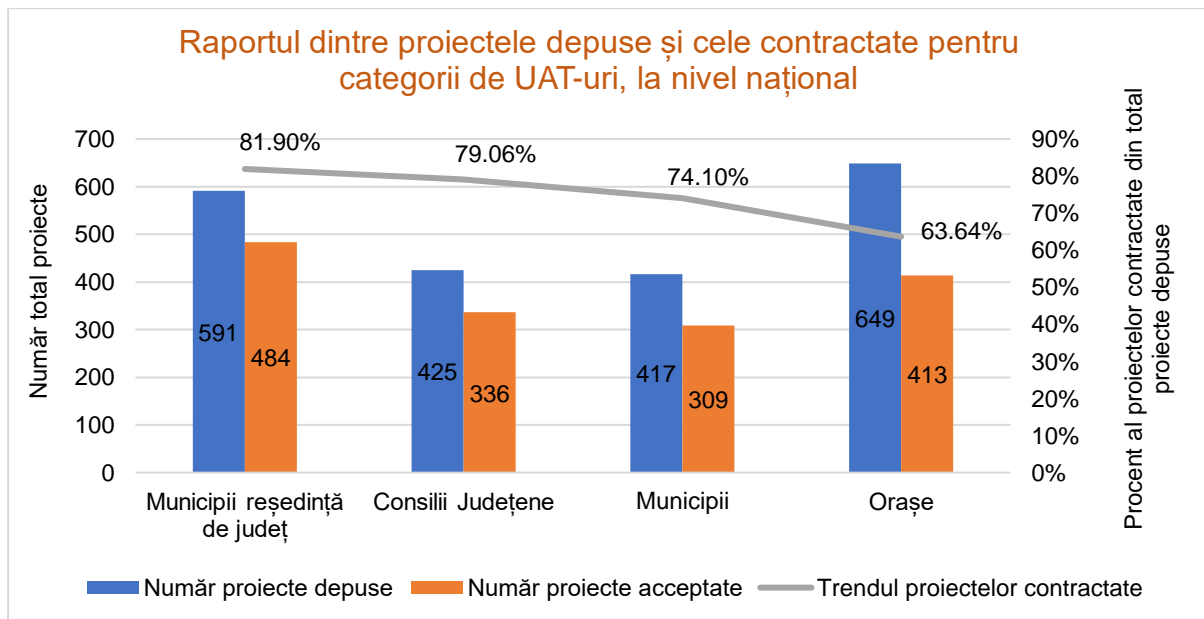


Figura 15: Raportul dintre proiectele depuse și cele contractate pentru categorii de UAT-uri la nivel național

Raportul dintre proiectele depuse și cele contractate pentru cele 4 categorii specifice de UAT-uri scoate în evidență:

- **Municipiile reședință de județ** prezintă cea mai mare pondere a proiectelor contractate din cele depuse, cu un procent de **81,90%**, situându-se peste media generală de 74,14% de la nivel național;
- **Consiliile Județene** prezintă o pondere a proiectelor contractate din cele depuse de **79,06%**, care la rândul ei se situează peste media de la nivelul țării;
- **Municipiile** prezintă o pondere de **74,10%** a proiectelor contractate din totalul proiectelor depuse;
- **Orașele** sunt reprezentate de o medie de doar 63,64% a proiectelor contractate din totalul proiectelor depuse.

Sectoare: în cadrul acestei categorii au răspuns doar 2 sectoare dintre cele 6 existente, cu un număr de 130 de proiecte depuse și 98 contractate, ceea ce reprezintă o pondere de 75,38% a proiectelor contractate din totalul celor depuse.

Prin urmare, orașele au cea mai slabă capacitate de elaborare și implementare a proiectelor cu fonduri europene.

Pe baza analizei realizate pentru proiectele depuse vs proiectele care au primit finanțare din fonduri europene în cadrul perioadei 2014-2020 de la nivel național, se identifică:



UNIUNEA EUROPEANĂ



Instrumente Structurale
2014-2020

- necesitatea de creștere a numărului de proiecte depuse pentru fiecare UAT, concomitent cu îmbunătățirea din punct de vedere calitativ a acestora, la nivelul tuturor regiunilor de dezvoltare.

3.3. Întrebarea 4 – Domenii de interes pentru perioada 2021-2027

Întrebarea 4 „Intenționați să depuneți proiecte pentru solicitare de finanțare europeană pe perioada viitoare de programare 2021-2027? Dacă răspunsul este afirmativ, vă rugăm să bifați domeniile de interes principale.”

Prin această întrebare s-a intenționat identificarea pe de o parte, a gradului de interes în ceea ce privește accesarea de proiecte pentru exercițiul financiar 2021-2027, iar pe de altă parte principalele domenii de interes ale UAT-urilor.

Întrebarea propune **13 domenii de interes principale**, din cadrul cărora un UAT a putut poate alege una sau mai multe variante de răspuns:

- Cercetare, inovare, specializare inteligentă, transfer tehnologic
- E – administrație/ Digitalizarea serviciilor publice
- Smart city
- Infrastructură drumuri județene
- Eficiență energetică
- Utilități publice (apă, canal, deșeuri)
- Transport public/Mobilitate urbană
- Spații verzi/ Regenerare urbană
- Infrastructură de sănătate
- Servicii sociale
- Învățământ, educație
- Turism
- Patrimoniu cultural

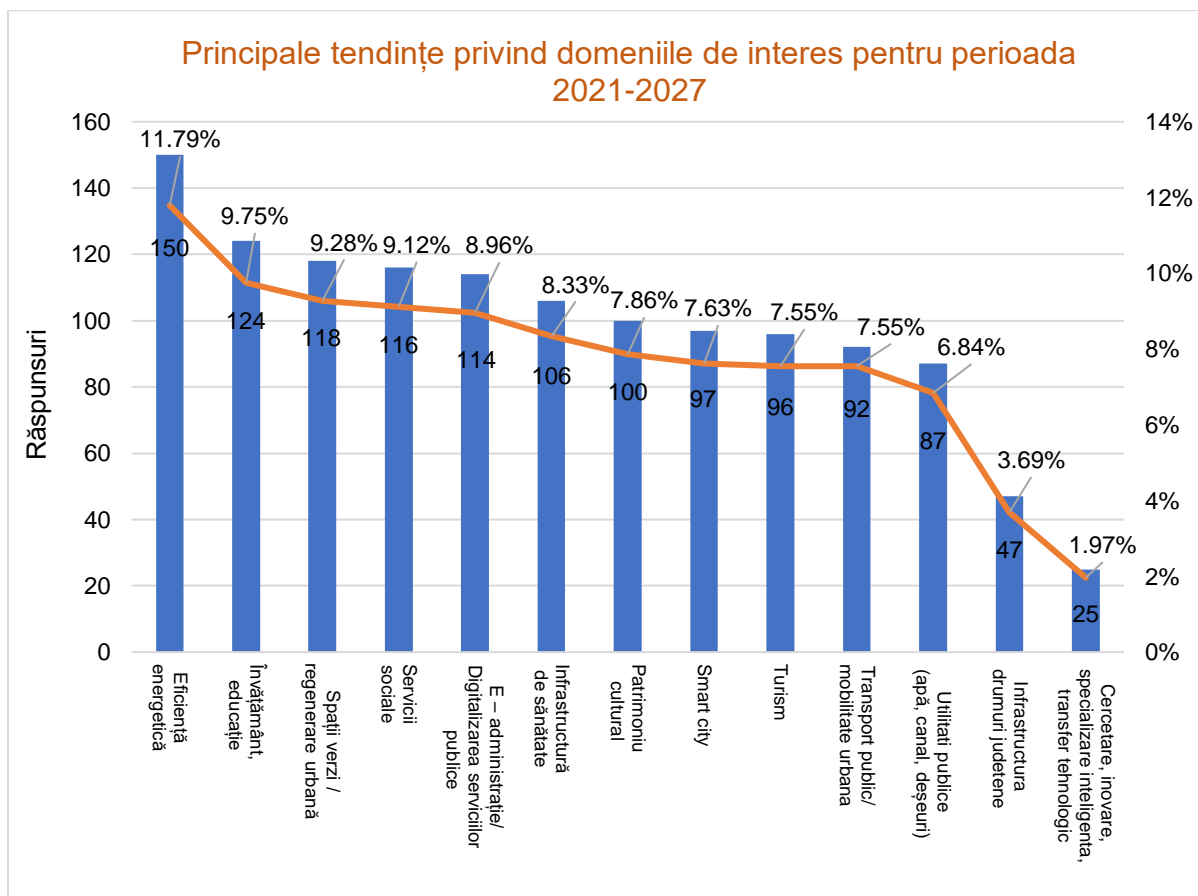


Figura 16: Principalele domenii de interes pentru perioada 2021-2027

Pe baza analizei realizate, identificăm 4 categorii principale de domenii de interes:

- **Interes foarte ridicat** – între 75% și 100% din totalul respondenților: domeniul **eficiență energetică**, care a fost ales de 150 de UAT-uri;
- **Interes ridicat** – între 50% și 75% din totalul respondenților: 9 domenii de interes, care au fost alese de un număr cuprins între 92 și 124 de UAT-uri: **învățământ și educație, regenerare urbană și spații verzi, servicii sociale, e-administrație și digitalizarea serviciilor publice, infrastructurii de sănătate, patrimoniu cultural, smart city, turism și transport și mobilitate urbană**;
- **Interes mediu** – între 25% și 50% din totalul respondenților: 2 domenii de interes: **Infrastructură drumuri județene și Utilități publice**, care au fost alese de un număr de 87, respectiv 47 de UAT-uri respondente;
- **Interes scăzut** – între 0% și 25% din totalul respondenților: **Cercetare, inovare, specializare inteligentă și transfer tehnologic**.

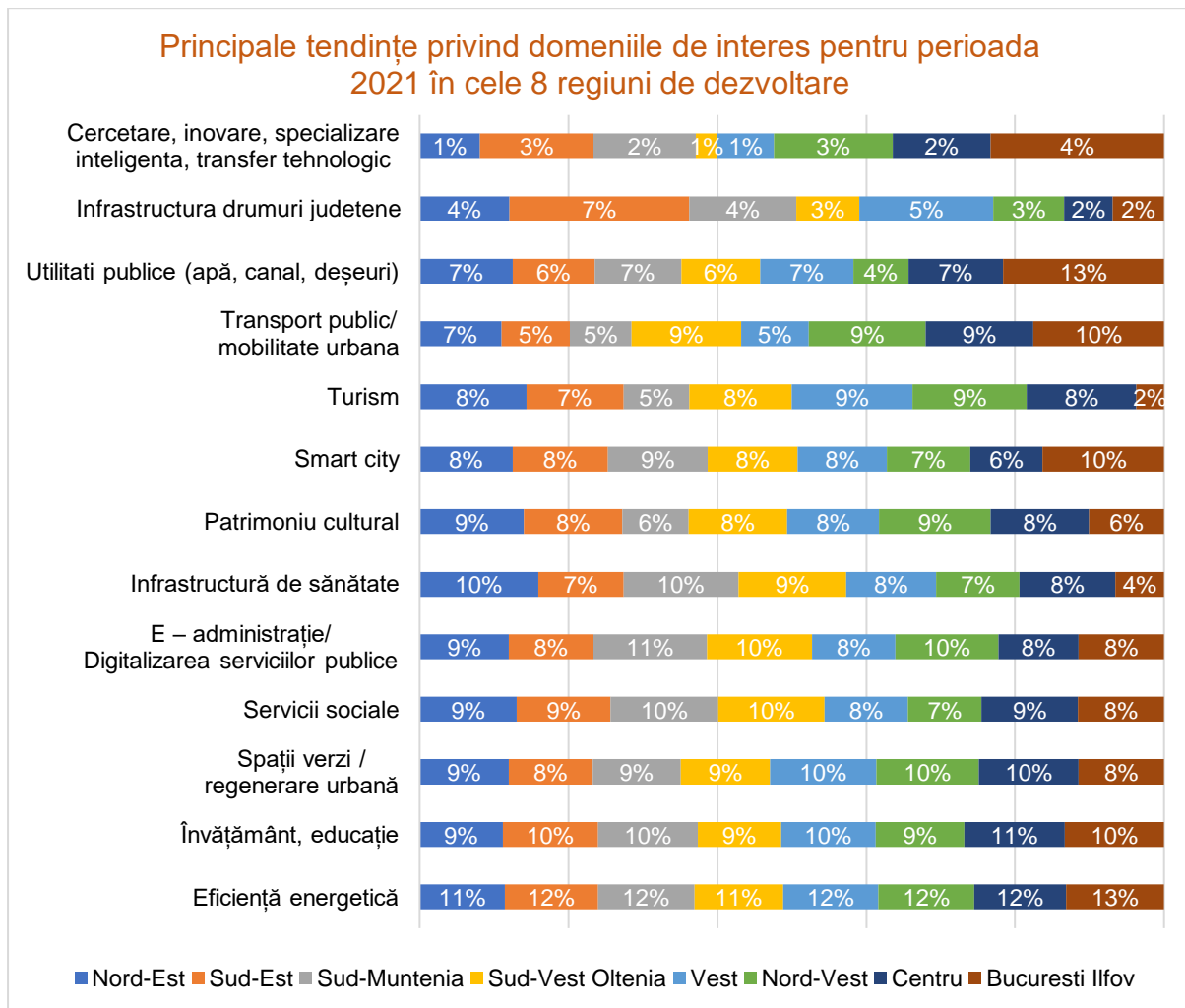


Figura 17: Principale tendințe privind domeniile de interes pentru perioada 2021-2027 la nivel regional

Dintr-o perspectivă regională, pot fi observate următoarele aspecte ce privesc principalele domenii de interes pentru perioada 2021-2027:

- **Eficiență energetică:** Un interes foarte ridicat pentru toate regiunile de dezvoltare;
- **Învățământ și educație:** Interes foarte ridicat pentru regiunea Centru, în timp ce pentru restul regiunilor prezintă un interes ridicat;
- **Spații verzi/regenerare urbană:** Interes ridicat pentru 6 regiuni de dezvoltare, cu excepția regiunilor Sud-Est și București-Ilfov pentru care prezintă doar un interes mediu;
- **Servicii sociale:** Interes ridicat pentru 5 dintre cele 8 regiuni, cu excepția regiunilor Vest, Nord-Vest și București-Ilfov, în cadrul cărora prezintă doar un interes de nivel mediu;



UNIUNEA EUROPEANĂ



Instrumente Structurale
2014-2020

- **E-administrație / Digitalizarea serviciilor publice:** Interes foarte ridicat pentru regiunea Sud-Muntenia, un interes ridicat pentru Nord-Vest și Sud-Vest Oltenia, în timp ce pentru restul celor 5 regiuni prezintă un interes mediu;
- **Infrastructură de sănătate:** Interes ridicat pentru 3 dintre regiuni: Nord-Est, Sud-Muntenia și Sud-Vest Oltenia; un interes de nivel mediu pentru regiunile: Vest, Nord-Vest, Sud-Est și Centru; în timp ce pentru regiunea București-Ilfov prezintă doar un interes scăzut;
- **Patrimoniul cultural:** Interes ridicat pentru regiunile Nord-Est și Nord-Vest, un interes scăzut pentru Sud-Muntenia și București Ilfov, iar nu în ultimul rând un interes mediu pentru celelalte 4 regiuni;
- **Smart City:** Interes ridicat este prezent în regiunile Sud-Muntenia și București-Ilfov, un interes mediu în cadrul regiunilor Vest, Nord-Vest, Nord-Est, Sud-Est, Sud-Vest Oltenia, iar un interes scăzut prezintă pentru regiunea Centru;
- **Turism:** Interes ridicat pentru regiunile Vest și Nord Vest, un interes mediu este prezentat de regiunile Centru, Nord-Est și Sud-Est, în timp ce restul de 3 regiuni prezintă un interes scăzut;
- **Transport public/ mobilitate urbană:** Interesul ridicat în cadrul regiunilor Centru, Nord-Vest, Sud-Vest Oltenia și București-Ilfov, un interes de nivel mediu pentru regiunea Nord-Est, în timp ce pentru celelalte 3 regiuni acest domeniu prezintă un interes scăzut;
- **Utilități publice:** Interes foarte ridicat pentru regiunea București-Ilfov, un interes mediu pentru 4 regiuni: Vest, Centru, Nord-Est și Sud-Muntenia, iar pentru restul celor 3 regiuni prezintă un interes de nivel scăzut;
- **Infrastructură drumuri județene:** Acest domeniu prezintă un interes mediu pentru regiunea Sud-Est, în timp ce pentru restul celor 7 regiuni există doar un interes scăzut;
- **Cercetare, inovare, specializare inteligentă și transfer tehnologică:** interes scăzut pentru toate cele 8 regiuni de dezvoltare.

3.4. Întrebarea 5 – Dificultăți întâmpinate în elaborarea cererii de finanțare

Întrebarea 5: „Care sunt dificultățile pe care le-ați întâmpinat în elaborarea cererilor de finanțare a proiectelor cu finanțare europeană?”, urmărește să scoată în evidență dificultățile întâmpinate de UAT-uri în ceea ce privește procesul de elaborare al proiectelor cu finanțare europeană.

Principalele probleme întâmpinate în elaborarea cererilor de finanțare au fost împărțite în 4 categorii, în funcție de gradul de dificultate:

- **Grad mare de dificultate**
- **Grad mediu de dificultate:** problemele care au ridicat un grad mediu de dificultate
- **Grad mic de dificultate:** problemele cu grad mic de dificultate;
- **Nu a fost cazul:** aspecte care nu au ridicat dificultăți.

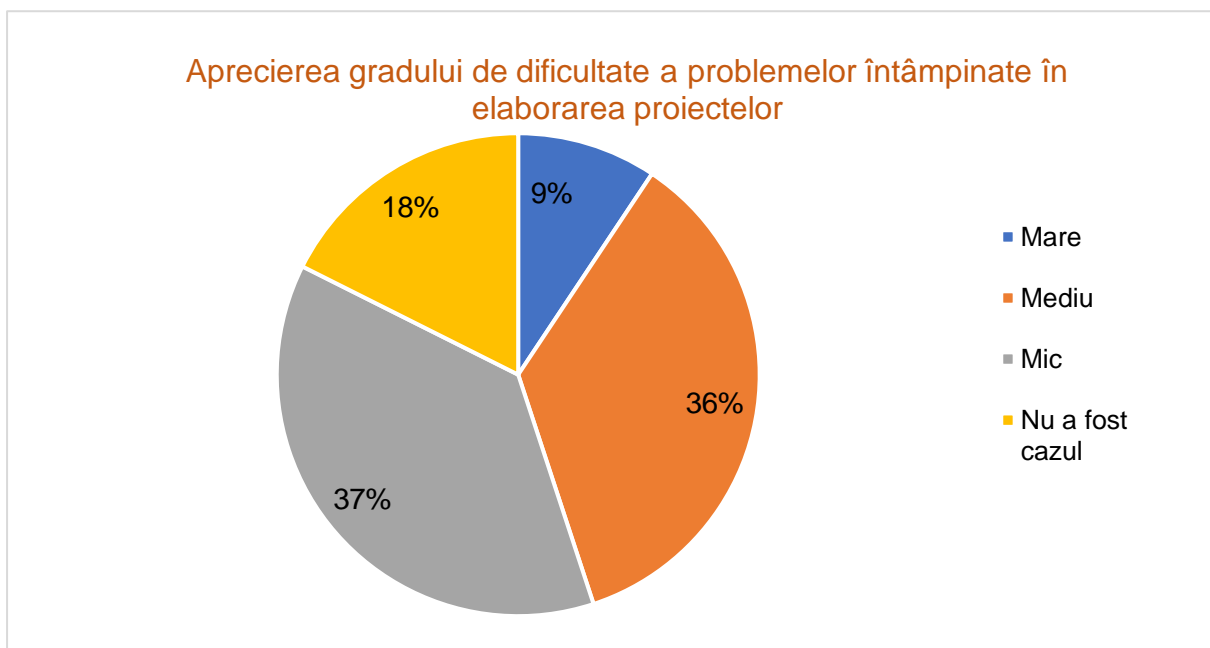


Figura 18: Aprecierea gradului de dificultate a problemelor întâmpinate în elaborarea proiectelor

În cadrul fig.18 putem observa că aproximativ 10% din UAT-urile respondente au dificultăți mari în elaborarea cererilor de finanțare, iar majoritatea UAT-urilor respondente (73%) au întâmpinat un nivel mediu și mic de dificultate în elaborarea cererilor de finanțare, ceea ce demonstrează nevoi de întărire a capacității de a elabora proiecte.

Dificultățile întâmpinate în elaborarea cererilor de finanțare a proiectelor cu finanțare europeană la nivel național, pe categorii

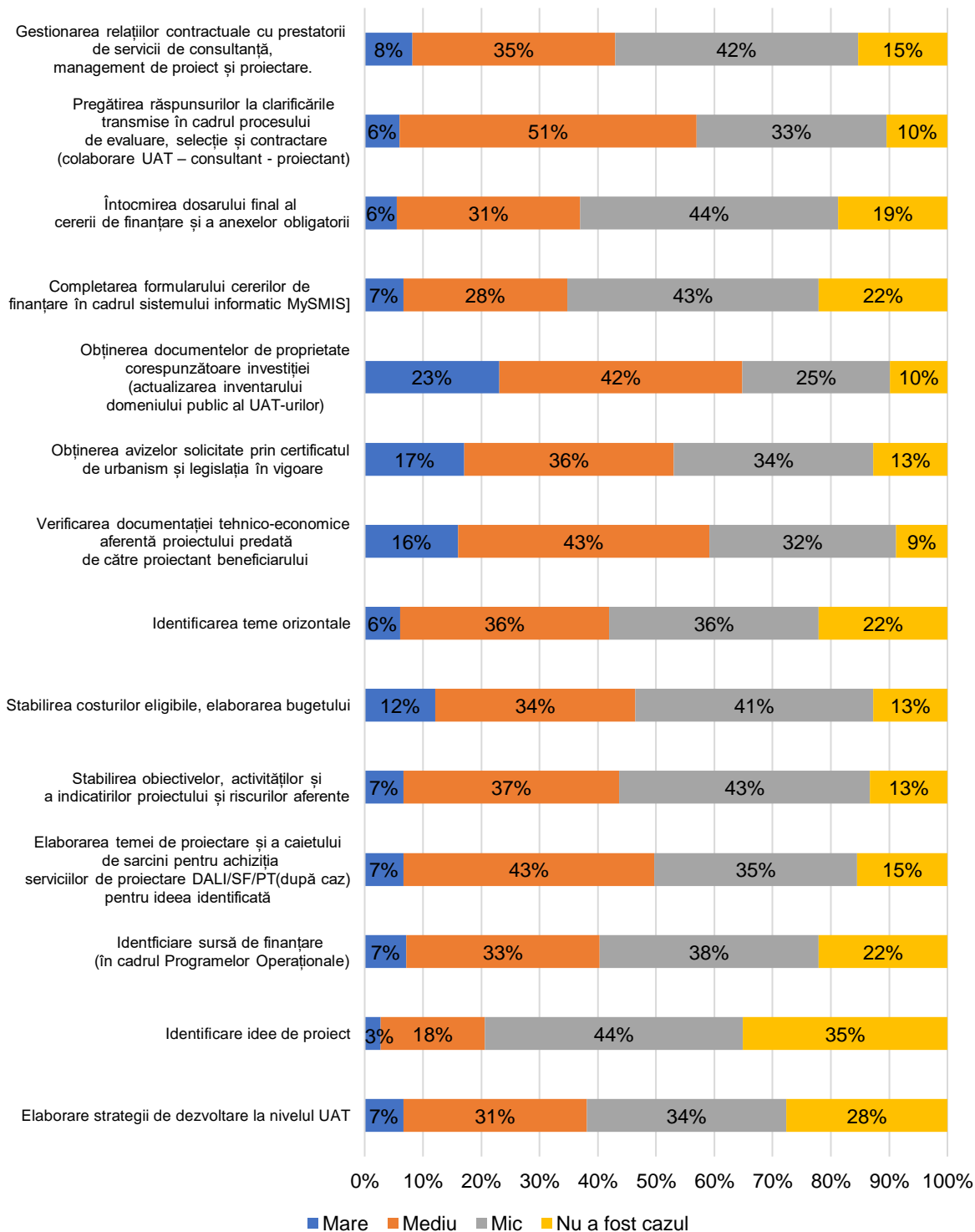


Figura 19: Dificultățile întâmpinate în elaborarea cererilor de finanțare a proiectelor cu finanțare europeană, pe categorii



Pot fi observate următoarele aspecte:

- **Grad de dificultate mare:** obținerea documentelor corespunzătoare investiției, obținerea avizelor solicitate prin certificatul de urbanism și legislația în vigoare, verificarea documentației tehnico-economice aferentă proiectului predată de către proiectant beneficiarului;
- **Grad de dificultate mediu:** Pregătirea răspunsurilor la clarificările transmise în cadrul procesului de evaluare, selecție și contractare; elaborarea temei de proiectare și a caietului de sarcini pentru achiziția serviciilor de proiectare DALI/SF/PT(după caz) pentru ideea identificată; stabilirea obiectivelor, activităților și a indicatorilor proiectului și riscurilor aferente, identificarea temelor orizontale; stabilirea costurilor eligibile și elaborarea bugetului; gestionarea relațiilor contractuale cu prestatorii de servicii de consultanță, management de proiect și proiectare;
- **Grad de dificultate mic:** Elaborarea strategiilor de dezvoltare la nivelul UAT-urilor; identificarea sursei de finanțare; identificarea ideii de proiect; completarea formularului cererilor de finanțare în cadrul sistemului informatic MySMIS; întocmirea dosarului final al cererii de finanțare și a anexelor obligatorii.

În continuare a fost analizată fiecare problemă întâmpinată, pe regiuni de dezvoltare, în funcție de gradul de dificultate:

1. Elaborare strategii de dezvoltare la nivelul UAT

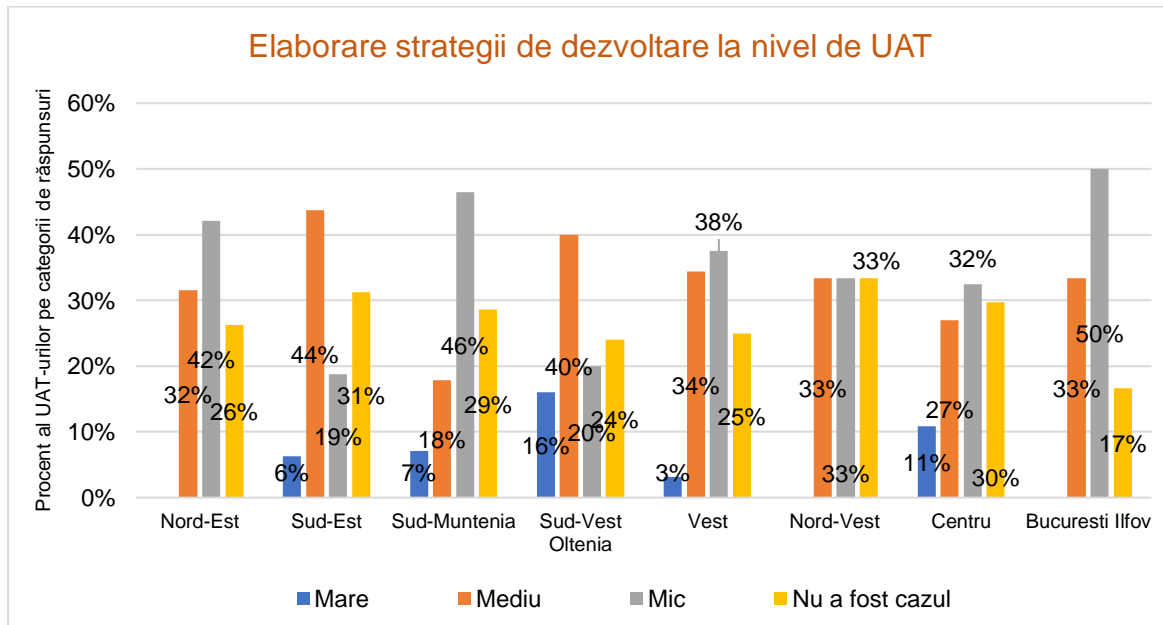


Figura 19.1: Elaborarea strategiilor de dezvoltare la nivel de UAT

- **Nu a fost cazul de dificultăți:** 4 regiuni de dezvoltare – Centru, Nord-Vest, Sud-Est și Sud-Muntenia, în cadrul cărora UAT-urile respondente, se plasează peste media națională de 28%, ceea ce înseamnă că această activitate nu a ridicat probleme în cadrul regiunilor aferente;
- **Grad de dificultate mic:** 4 regiuni – Vest, Nord-Est, Sud-Muntenia și București-Ilfov, în cadrul cărora UAT-urile respondente, se situează peste media națională de 34%, ceea ce reprezintă că jumătate dintre regiuni au întâmpinat probleme minore, în timp ce restul celor 4 regiuni au întâmpinat alte grade de dificultate;
- **Grad de dificultate mediu:** 6 regiuni – Vest, Nord-Vest, Nord-Est, Sud-Est, Sud-Vest Oltenia și București-Ilfov, în cadrul cărora UAT-urile respondente, au întâmpinat dificultăți de nivel mediu peste media națională de 31%;
- **Grad de dificultate mare:** 2 regiuni se plasează peste media de 7% - Centru și Sud-Vest Oltenia, în cadrul cărora UAT-urile respondente au întâmpinat un grad de dificultate mare peste media de la nivel național în cadrul acestei potențiale dificultăți.

Putem observa că această potențială dificultate a fost catalogată ca având **un grad mic de dificultate la nivel național**.

2. Identificare idee de proiect:

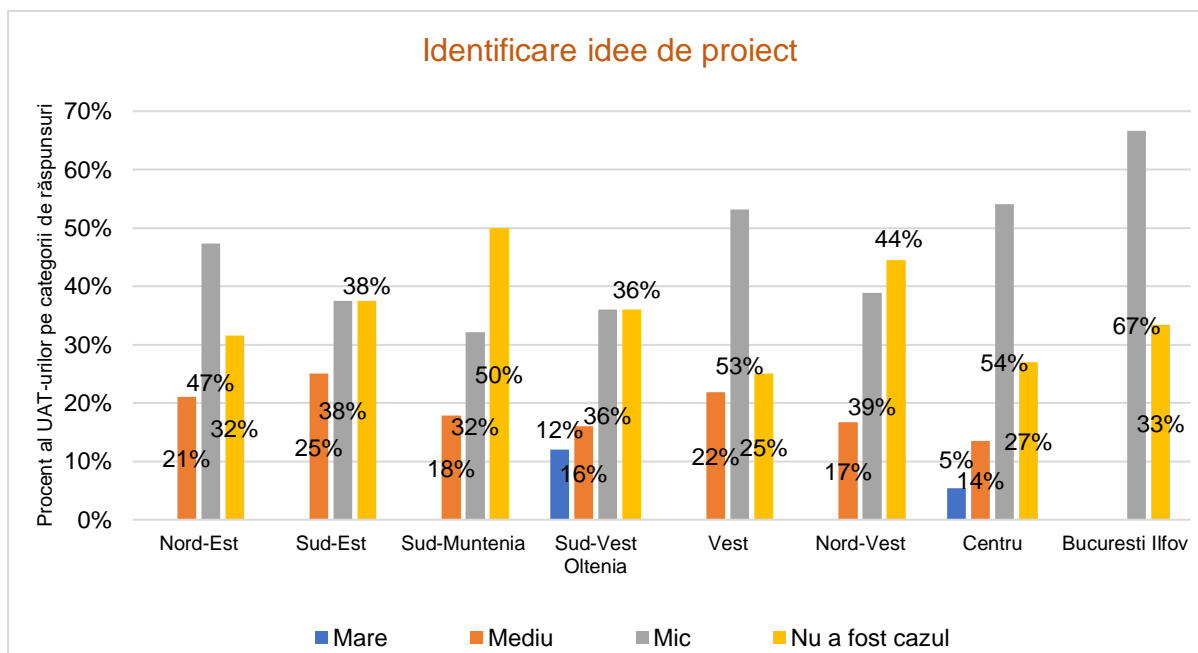


Figura 19.2: Identificare idee de proiect

- **Nu a fost cazul de dificultăți:** 4 regiuni de dezvoltare –Nord-Vest, Sud-Est, Sud-Muntenia, Sud-Vest Oltenia în cadrul cărora UAT-urile respondente, se plasează peste media națională de 35%, ceea ce înseamnă că această activitate nu a ridicat probleme în cadrul regiunilor aferente;
- **Grad de dificultate mic:** 4 regiuni– Vest, Centru, Nord-Est și București-Ilfov, în cadrul cărora UAT-urile respondente, se situează peste media națională de 44%, ceea ce reprezintă că jumătate dintre regiuni au întâmpinat probleme minore, în timp ce restul celor 4 regiuni au întâmpinat alte grade de dificultate;
- **Grad de dificultate mediu:** 3 regiuni – Vest, Nord-Est și Sud-Est în cadrul cărora UAT-urile respondete, au întâmpinat dificultăți de nivel mediu peste media națională de 18%;
- **Grad de dificultate mare:** 2 regiuni peste media de 3% - Centru și Sud-Vest Oltenia, în cadrul cărora UAT-urile respondente au întâmpinat un grad de dificultate mare peste media de la nivel național în cadrul acestei potențiale dificultăți.

Putem observa că această potențială dificultate a fost catalogată la având un **grad mic de dificultate** de către UAT-urile respondete de la nivel național.

3. Identificare sursă de finanțare (în cadrul Programelor Operaționale):

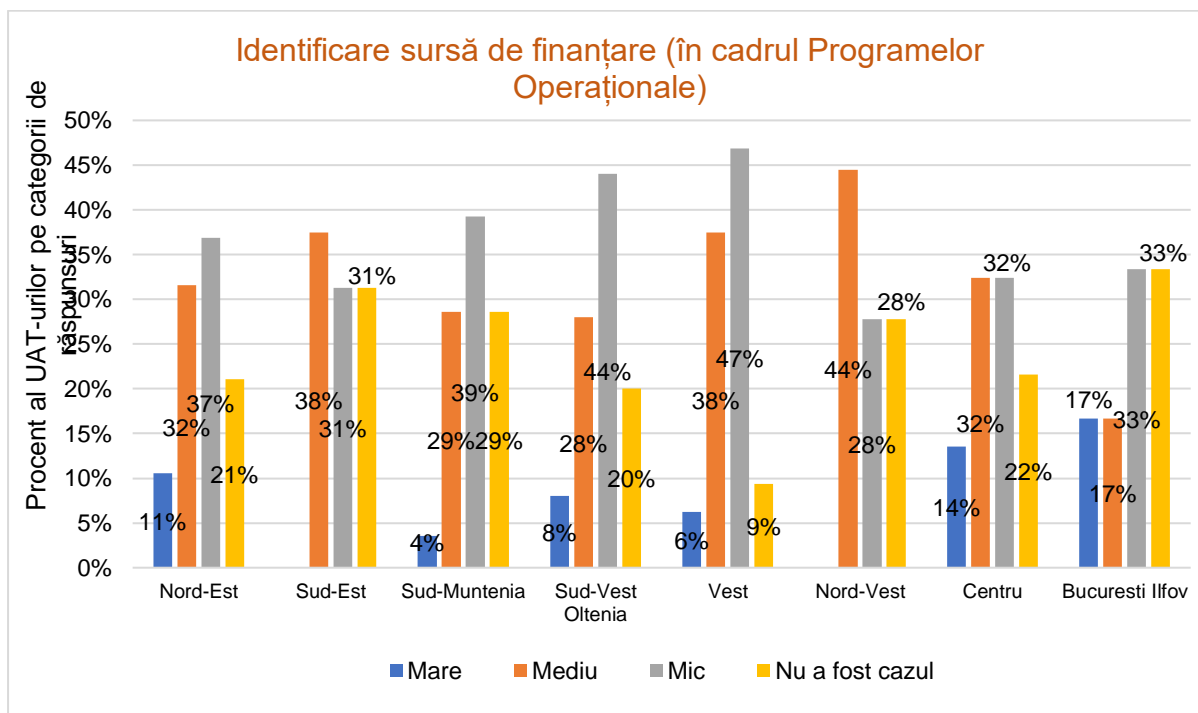


Figura 19.3: Identificare sursă de finanțare (în cadrul Programelor Operaționale)

- **Nu a fost cazul de dificultăți:** 4 regiuni de dezvoltare – Nord-Vest, Sud-Est, Sud-Muntenia și Sud-Vest Oltenia în cadrul cărora UAT-urile respondente, se plasează peste media națională de 22%, ceea ce înseamnă că această activitate nu a ridicat probleme în cadrul regiunilor aferente;
- **Grad de dificultate mic:** 3 regiuni – Vest, Sud-Muntenia și Sud-Vest Oltenia în cadrul cărora UAT-urile respondete, au întâmpinat dificultăți de nivel mic peste media națională de 38%, în timp ce restul celor 5 regiuni au întâmpinat alte grade de dificultate;
- **Grad de dificultate mediu:** 3 regiuni – Vest, Nord-Vest și Sud-Est în cadrul cărora UAT-urile respondete, au întâmpinat dificultăți de nivel mediu peste media națională de 33%;
- **Grad de dificultate mare:** jumătate dintre cele 8 regiuni se plasează peste media de 7% - Centru, Nord-Est, Sud-Vest Oltenia și București-Ilfov în cadrul cărora UAT-urile respondente au întâmpinat un grad de dificultate mare peste media de la nivel național în cadrul acestei potențiale dificultăți.

Putem observa că această potențială dificultate a fost catalogată la având un **grad mic de dificultate** de către UAT-urile respondete de la nivel național.

4. Elaborarea temei de proiectare și a caietului de sarcini pentru achiziția serviciilor de proiectare DALI/SF/PT(după caz) pentru ideea identificată:

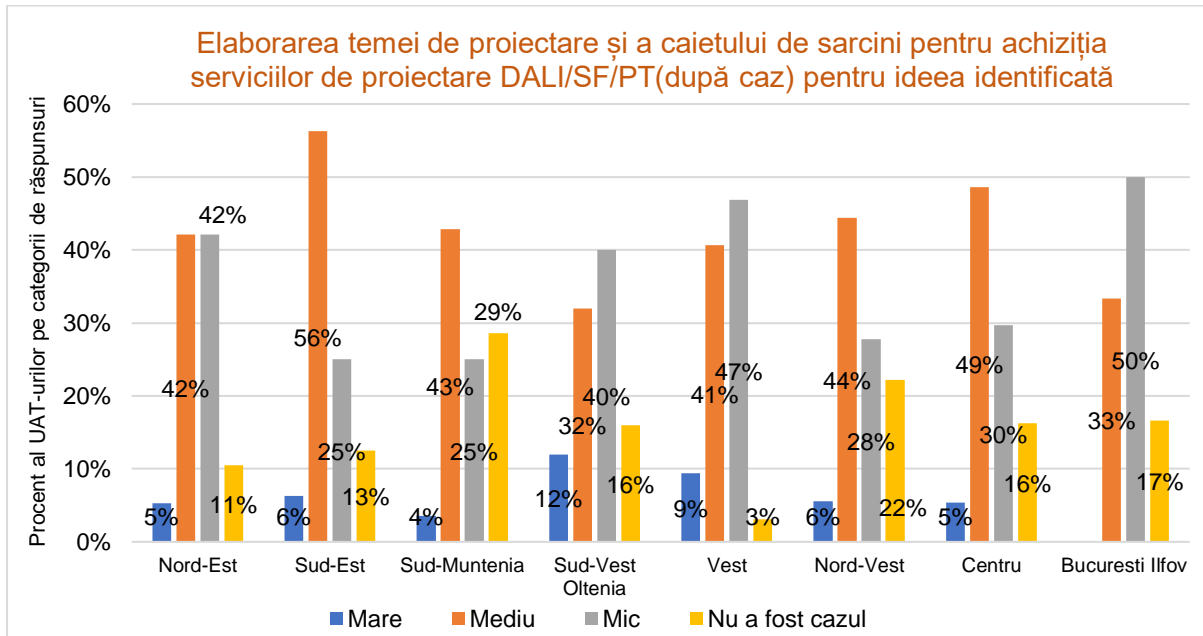


Figura 19.4: Elaborarea temei de proiectare și a caietului de sarcini pentru achiziția serviciilor de proiectare DALI/SF/PT(după caz) pentru ideea identificată

- **Nu a fost cazul de dificultăți:** 5 regiuni de dezvoltare – Centru, Nord-Vest, Sud-Muntenia, Sud-Vest Oltenia și București-Ilfov în cadrul cărora UAT-urile respondente, se plasează peste media națională de 15%, ceea ce scoate în evidență faptul că această activitate nu a ridicat probleme în cadrul regiunilor aferente;
- **Grad de dificultate mic:** 4 regiuni și în cadrul acestei categorii – Vest, Nord-Est, Sud-Vest Oltenia și București-Ilfov, în cadrul cărora UAT-urile respondente se situează peste media națională de 35%, ceea ce reprezintă că jumătate dintre regiuni au întâmpinat probleme minore, în timp ce restul celor 4 regiuni au întâmpinat alte grade de dificultate;
- **Grad de dificultate mediu:** 3 regiuni – Centru, Nord-Vest, Sud-Est, în cadrul cărora UAT-urile respondete, au întâmpinat dificultăți de nivel mediu peste media națională de 43%;
- **Grad de dificultate mare:** 2 regiuni se plasează peste media de 7% - Vest și Sud-Vest Oltenia, în cadrul cărora UAT-urile respondente au întâmpinat un grad de dificultate mare peste media de la nivel național în cadrul acestei potențiale dificultăți.

Pe baza datelor obținute, elaborarea temei de proiectare și a caietului de sarcini pentru achiziția serviciilor de proiectare DALI/SF/PT ridică **dificultăți de nivel mediu** în pondere de 43% din totalul UAT-urilor respondente.

5. Stabilirea obiectivelor, activităților și a indicatorilor proiectului și riscurilor aferente:

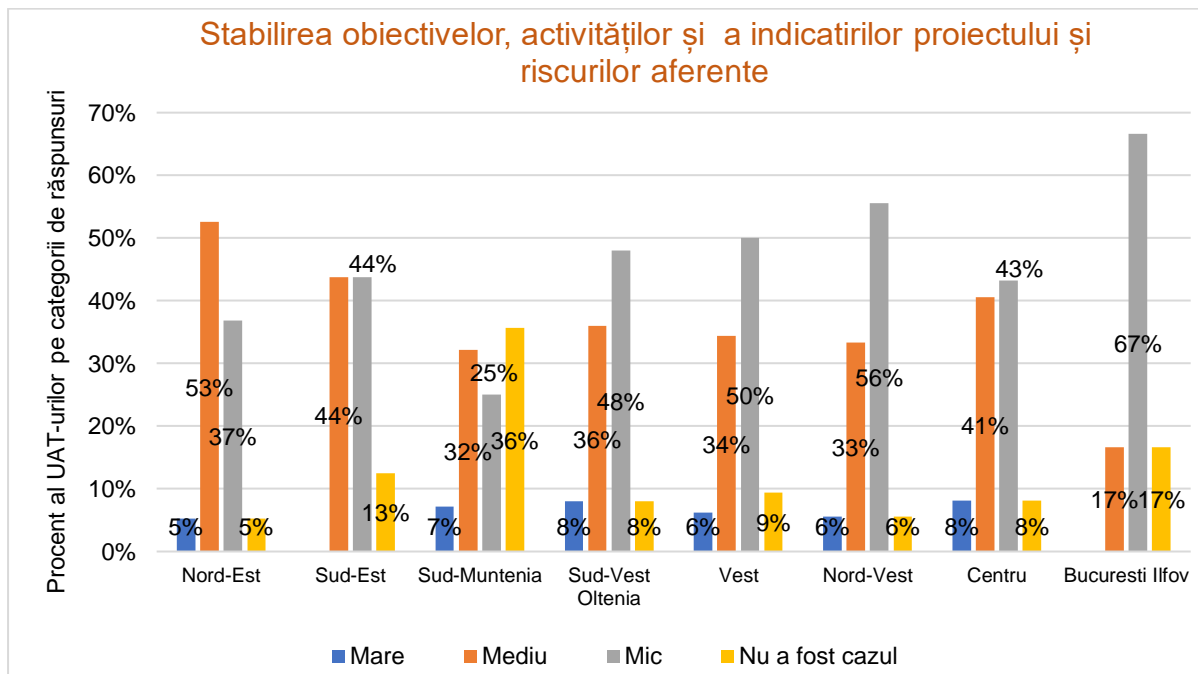


Figura 19.5: Stabilirea obiectivelor, activităților și a indicatorilor proiectului și riscurilor aferente

- **Nu a fost cazul de dificultăți:** Regăsim 2 regiuni de dezvoltare – Sud-Muntenia și București-Ilfov în cadrul cărora UAT-urile respondente, se plasează peste media națională de 13%, ceea ce înseamnă că această activitate nu a ridicat probleme în cadrul regiunilor aferente;
- **Grad de dificultate mic:** Putem observa că un număr total de 5 regiuni – Vest, Nord-Vest, Sud-Est, Sud-Vest Oltenia și București-Ilfov în cadrul cărora UAT-urile respondete, au întâmpinat dificultăți de nivel mic peste media națională de 43%, în timp ce restul celor 5 regiuni au întâmpinat alte grade de dificultate;
- **Grad de dificultate mediu:** Se poate observa că 3 regiuni –Centru, Nord-Est și Sud-Est în cadrul cărora UAT-urile respondete, au întâmpinat dificultăți de nivel mediu peste media națională de 37%;
- **Grad de dificultate mare:** Se poate observă că 2 dintre cele 8 regiuni se plasează peste media de 7% de la nivel național - Centru și Sud-Vest Oltenia în cadrul cărora UAT-urile respondente au întâmpinat un grad de dificultate mare peste media de la nivel național în cadrul acestei potențiale dificultăți.

Se poate observa că **gradul preponderent de dificultate** în ceea ce privește **stabilirea obiectivelor, activităților și a indicatorilor proiectului și riscurilor aferente este unul mic și mediu.**

6. Stabilirea costurilor eligibile, elaborarea bugetului:

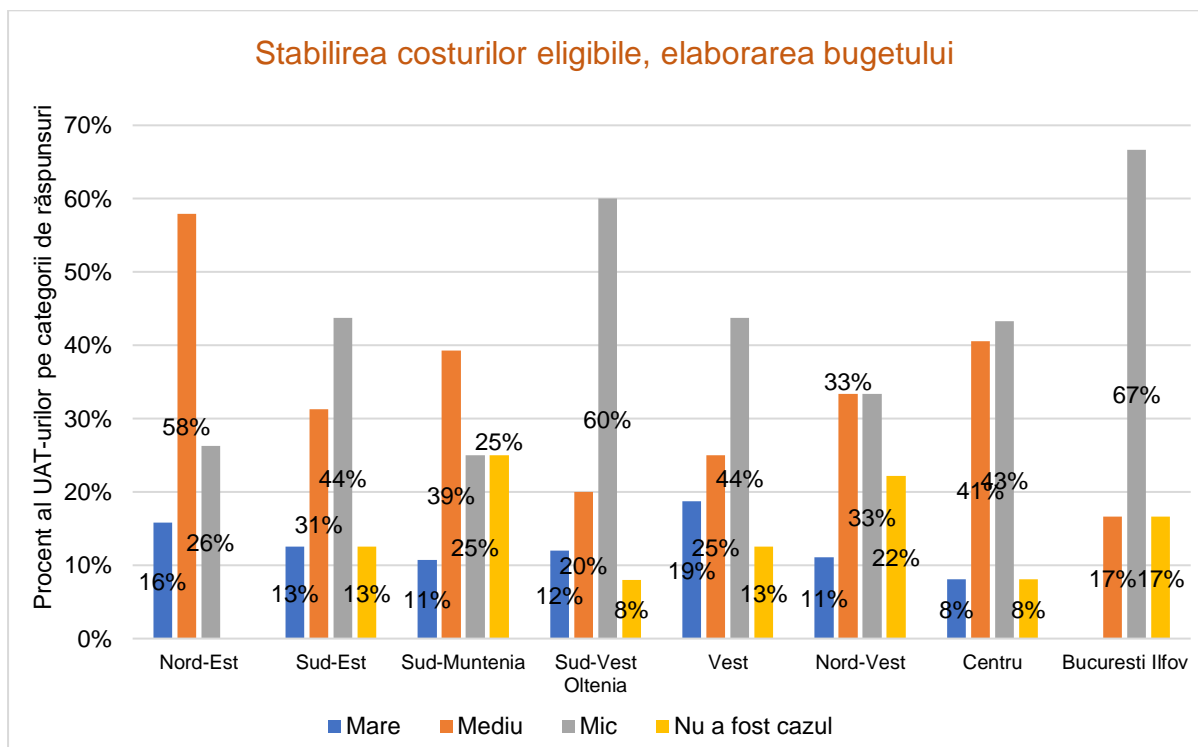


Fig. 19.6 Stabilirea costurilor eligibile, elaborarea bugetului

- **Nu a fost cazul de dificultăți:** 3 regiuni: Nord-Vest, Sud-Muntenia și București-Ilfov în cadrul cărora UAT-urile respondente, se plasează peste media națională de 13%, ceea ce înseamnă că această activitate nu a ridicat probleme în cadrul celor 3 regiuni aferente;
- **Grad de dificultate mic:** 5 regiuni – Vest, Centru, Sud-Est, Sud-Vest Oltenia și București-Ilfov în cadrul cărora UAT-urile respondente, au întâmpinat dificultăți de nivel mic peste media națională de 41%, în timp ce restul celor 3 regiuni au întâmpinat grade de dificultate diferite;
- **Grad de dificultate mediu:** 3 regiuni – Centru, Nord-Est și Sud-Muntenia în cadrul cărora UAT-urile respondente, au întâmpinat dificultăți de nivel mediu peste media națională de 34%;
- **Grad de dificultate mare:** 3 regiuni se plasează peste media de 12% - Vest, Nord-Est și Sud-Est în cadrul cărora UAT-urile respondente au întâmpinat un grad de dificultate mare, situat peste media de la nivel național în cadrul acestei potențiale dificultăți.

Pe baza analizei, se poate observa faptul că gradul de dificultate întâmpinat în ceea ce privește stabilirea costurilor eligibile, elaborarea bugetului au ridicat **probleme de nivel mic și mediu** în cadrul UAT-urilor din cele 8 regiuni.

7. Identificarea temelor orizontale:

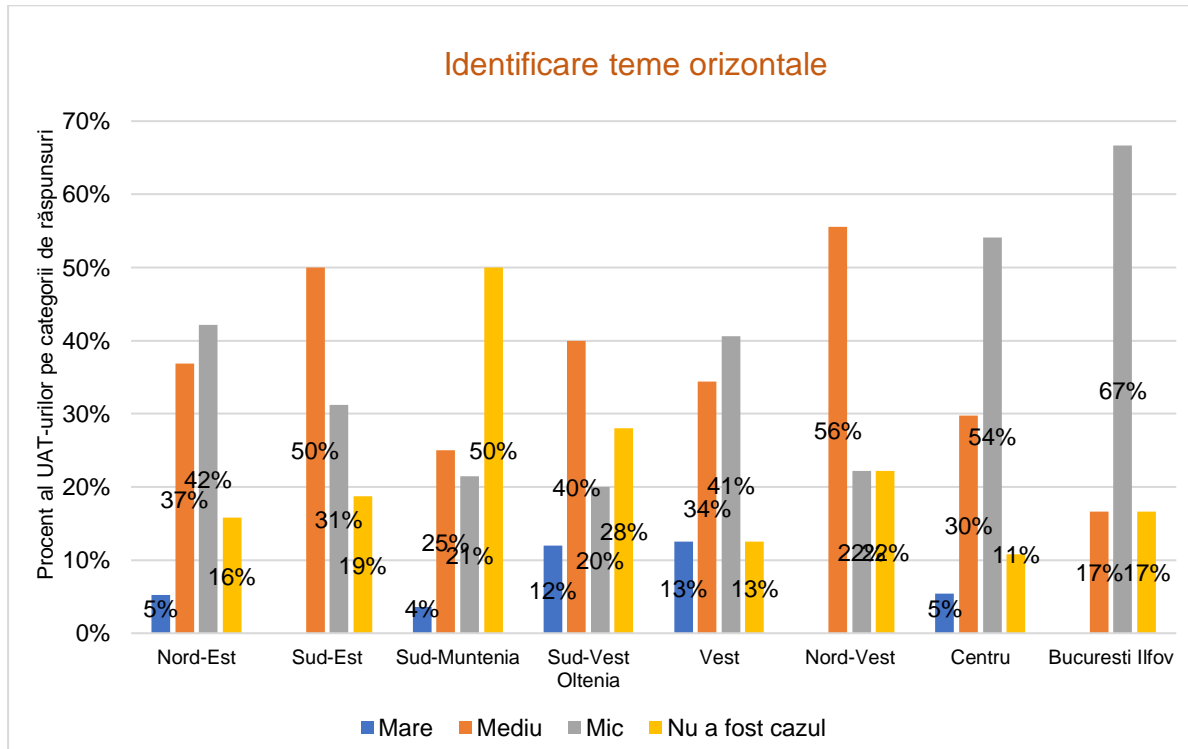


Figura 19.7: Identificarea teme orizontale

- **Nu a fost cazul de dificultăți:** 2 regiuni de dezvoltare –Sud-Muntenia și Sud-Vest Oltenia, în cadrul cărora UAT-urile respondente, se plasează peste media națională de 22%, ceea ce înseamnă că această activitate nu a ridicat probleme în cadrul regiunilor aferente;
- **Grad de dificultate mic:** 4 regiuni și în cadrul acestei categorii – Vest, Centru, Nord-Est și București-Ilfov, în cadrul cărora UAT-urile respondente se situează peste media națională de 36%, ceea ce reprezintă că jumătate dintre regiuni au întâmpinat probleme minore;
- **Grad de dificultate mediu:** 4 regiuni – Nord-Vest, Nord-Est, Sud-Est și Sud-Vest Oltenia, în cadrul cărora UAT-urile respondete, au întâmpinat dificultăți de nivel mediu peste media națională de 36%;
- **Grad de dificultate mare:** 2 regiuni se plasează peste media de 6% - Vest și Sud-Vest Oltenia, în cadrul cărora UAT-urile respondente au întâmpinat un grad de dificultate mare peste media de la nivel național în cadrul acestei dificultăți.

Putem observa pe baza analizei realizate că UAT-urile respondente au întâmpinat în medie un grad de dificultate mic și mediu.

8. Verificarea documentației tehnico-economice aferentă proiectului predată de către proiectant beneficiarului:

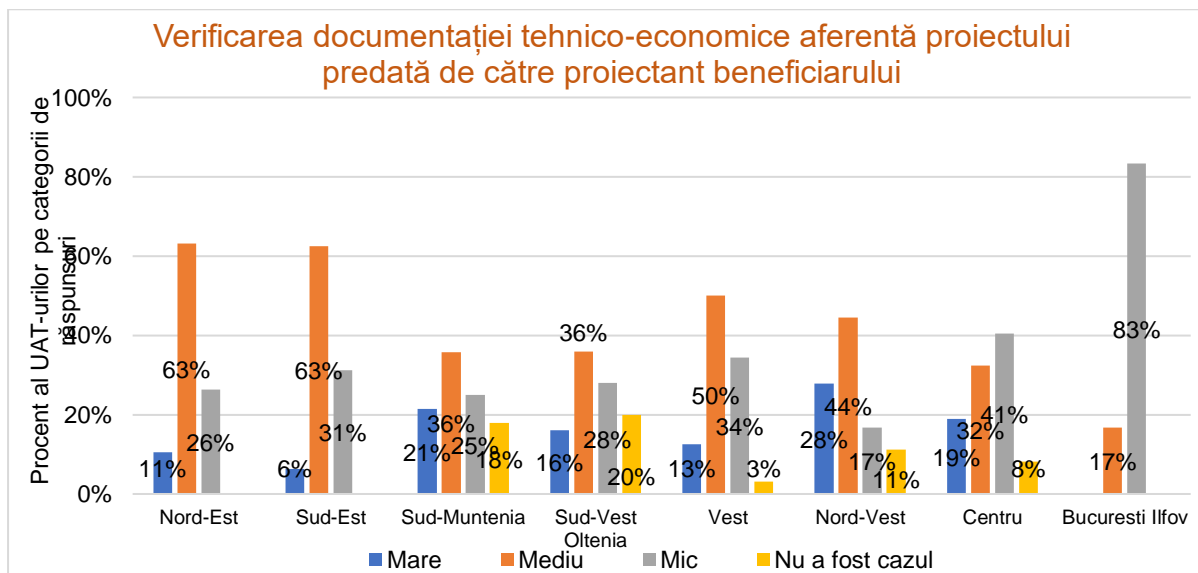


Figura 19.8: Verificarea documentației tehnico-economice aferentă proiectului predată de către proiectant beneficiarului

- **Nu a fost cazul de dificultăți:** 3 regiuni de dezvoltare – Nord-Vest, Sud-Muntenia și Sud-Vest Oltenia în cadrul cărora UAT-urile respondente, se plasează peste media națională de 9%;
- **Grad de dificultate mic:** 3 regiuni și în cadrul acestei categorii – Vest, Centru și București-Ilfov, în cadrul cărora UAT-urile respondente se situează peste media națională de 32%, ceea ce reprezintă că jumătate dintre regiuni au întâmpinat probleme minore;
- **Grad de dificultate mediu:** 4 regiuni – Vest, Nord-Vest, Nord-Est și Sud-Est, în cadrul cărora UAT-urile respondente, au întâmpinat dificultăți de nivel mediu peste media națională de 43%;
- **Grad de dificultate mare:** 4 regiuni de dezvoltare se situează peste media de 16% - Centru, Nord-Vest, Sud-Muntenia și Sud-Vest Oltenia, în cadrul cărora UAT-urile respondente au întâmpinat un grad de dificultate mare peste media de la nivel național în cadrul acestei potențiale dificultăți.

Pe baza analizei putem observa faptul că majoritatea respondenților au întâmpinat **dificultăți de nivel mediu**, dar există și un procent de **16% din totalul UAT-urilor respondente care au întâmpinat dificultăți mari**.

9. Obținerea avizelor solicitate prin certificatul de urbanism și legislația în vigoare:

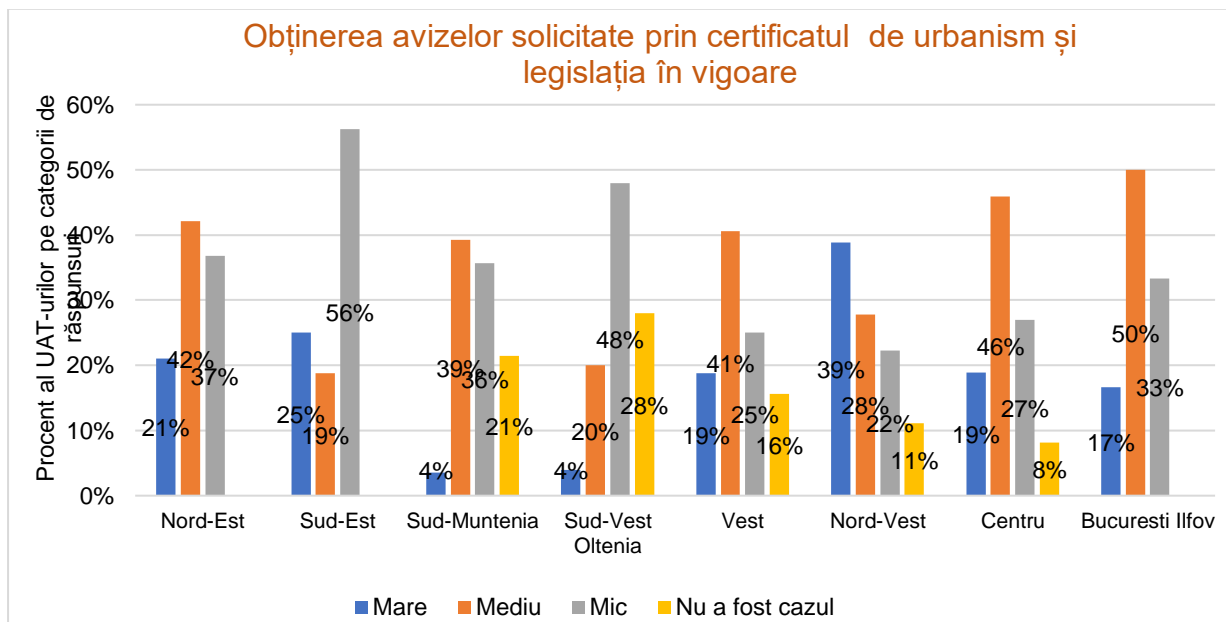


Figura 19.9: Obținerea avizelor solicitate prin certificatul de urbanism și legislația în vigoare

- **Nu a fost cazul de dificultăți:** 3 regiuni de dezvoltare – Vest, Sud-Muntenia și Sud-Vest Oltenia, în cadrul cărora UAT-urile respondente, se plasează peste media națională de 13%, ceea ce înseamnă că această activitate nu a ridicat probleme în cadrul regiunilor aferente;
- **Grad de dificultate mic:** 4 regiuni și în cadrul acestei categorii – Nord-Est, Sud-Est, Sud-Muntenia și Sud-Vest Oltenia în cadrul cărora UAT-urile respondente se situează peste media națională de 34%, ceea ce reprezintă că jumătate dintre regiuni au întâmpinat probleme minore;
- **Grad de dificultate mediu:** 5 regiuni – Vest, Centru, Nord-Est, Sud-Muntenia și București-Ilfov în cadrul cărora UAT-urile respondente, au întâmpinat dificultăți de nivel mediu peste media națională de 36%;
- **Grad de dificultate mare:** 5 regiuni se plasează peste media de 17% - Vest, Centru, Nord-Vest, Nord-Est și Sud-Est, în cadrul cărora UAT-urile respondente au întâmpinat un grad de dificultate mare peste media de la nivel național în cadrul acestei dificultăți.

Se poate observa faptul că, majoritatea respondenților au întâmpinat **dificultăți de nivel mediu**, dar există și un **procent de 17% din totalul UAT-urilor respondente care au întâmpinat dificultăți mari**, ceea ce plasează această potențială dificultate, în categoria de subiecte de o importanță majoră în vederea desfășurării sesiunilor de instruire și formare.

10. Obținerea documentelor de proprietate corespunzătoare investiției (actualizarea inventarului domeniului public al UAT-urilor):

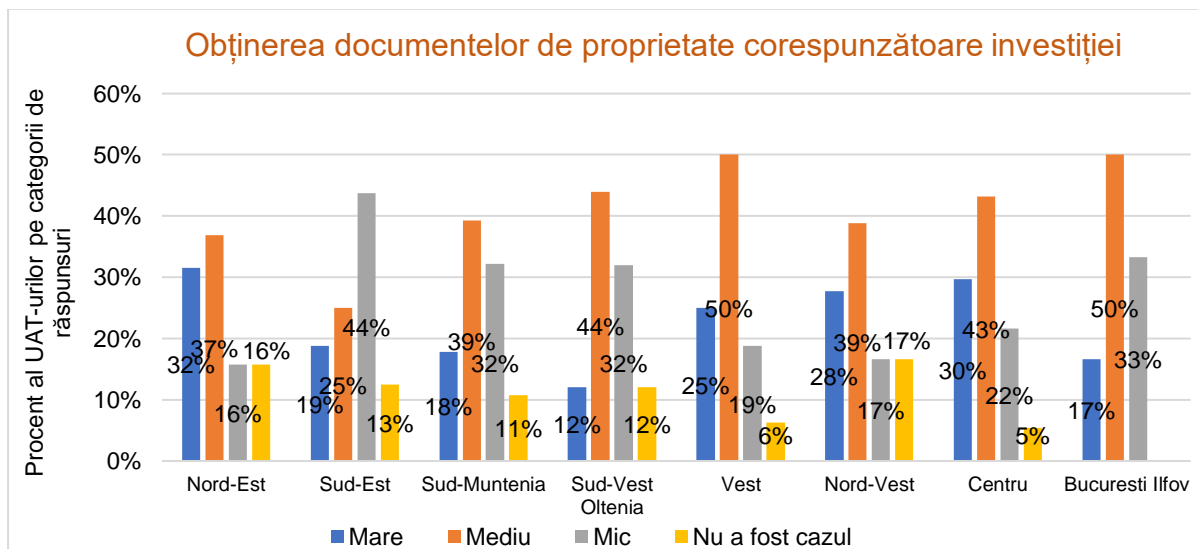


Figura 19.10: Obținerea documentelor de proprietate corespunzătoare investiției (actualizarea inventarului domeniului public al UAT-urilor)

- **Nu a fost cazul de dificultăți** – 5 regiuni Nord-Vest, Nord-Est, Sud-Est, Sud-Muntenia și Sud-Vest Oltenia, în cadrul cărora UAT-urile respondente, se plasează peste media națională de 10%, ceea ce scoate în evidență faptul că această activitate nu a ridicat probleme în cadrul regiunilor aferente;
- **Grad de dificultate mic:** 4 regiuni – Sud-Est, Sud-Muntenia, Sud-Vest Oltenia și București-Ilfov în cadrul cărora UAT-urile respondente se situează peste media națională de 25%, ceea ce reprezintă că jumătate dintre regiuni au întâmpinat probleme minore, în timp ce restul celor 4 regiuni au întâmpinat alte grade de dificultate;
- **Grad de dificultate mediu:** 4 regiuni – Vest, Centru, Sud-Vest Oltenia și București-Ilfov, în cadrul cărora UAT-urile respondente, au întâmpinat dificultăți de nivel mediu peste media națională de 42%;
- **Grad de dificultate mare:** 4 regiuni de dezvoltare se situează peste media de 23% - Vest, Centru, Nord-Vest și Sud-Est, în cadrul cărora UAT-urile respondente au întâmpinat un grad de dificultate mare peste media de la nivel național în cadrul acestei potențiale dificultăți.

Se poate observa faptul că majoritatea respondenților au întâmpinat **dificultăți de nivel mediu**, dar există și un procent de **23% din totalul UAT-urilor respondente care au întâmpinat dificultăți mari**, ceea ce plasează această potențială dificultate, în categoria de subiecte de o importanță majoră în vederea desfășurării sesiunilor de instruire și formare.

11. Completarea formularului cererilor de finanțare în cadrul sistemului informatic MySMIS:

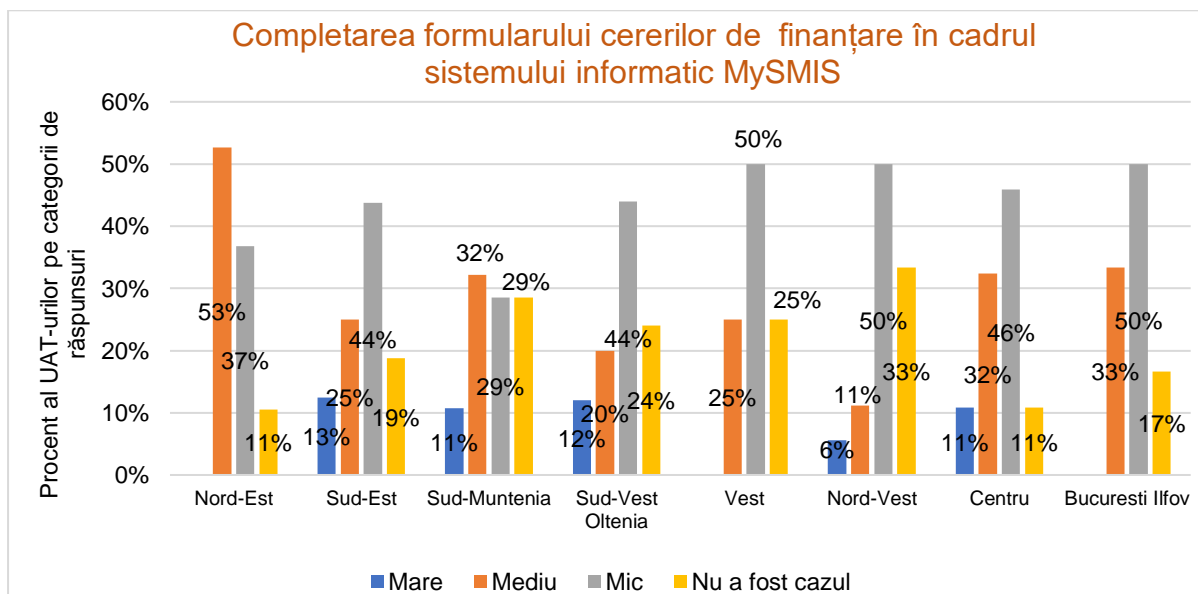


Figura 19.11: Completarea formularului cererilor de finanțare în cadrul sistemului informatic MySMIS

- **Nu a fost cazul de dificultăți:** 4 regiuni de dezvoltare – Vest, Nord-Vest, Sud-Muntenia și Sud-Vest Oltenia, în cadrul cărora UAT-urile respondente, se plasează peste media națională de 22%, ceea ce înseamnă că această activitate nu a ridicat probleme în cadrul regiunilor aferente;
- **Grad de dificultate mic:** 5 regiuni în cadrul acestei categorii – Vest, Centru, Nord-Vest, Sud-Muntenia și București-Ilfov, în cadrul cărora UAT-urile respondente, se situează peste media națională de 43%, care au întâmpinat probleme minore, în timp ce restul celor 4 regiuni au întâmpinat alte grade de dificultate;
- **Grad de dificultate mediu:** 4 regiuni – Centru, Nord-Est, Sud-Muntenia și București-Ilfov, în cadrul cărora UAT-urile respondente au întâmpinat dificultăți de nivel mediu peste media națională de 28%;
- **Grad de dificultate mare:** 4 regiuni se plasează peste media de 7% - Centru, Sud-Est, Sud-Muntenia și Sud-Vest Oltenia, în cadrul cărora UAT-urile respondente au întâmpinat un grad de dificultate mare peste media de la nivel național în cadrul acestei potențiale dificultăți.

Pe baza analizei realizate, putem observa că în ceea ce privește completarea formularului cererilor de finanțare în cadrul sistemului informatic MySMIS, un procent majoritar de 43% dintre UAT-urile respondente a întâmpinat **probleme de nivel scăzut**.

12. Întocmirea dosarului final al cererii de finanțare și a anexelor obligatorii:

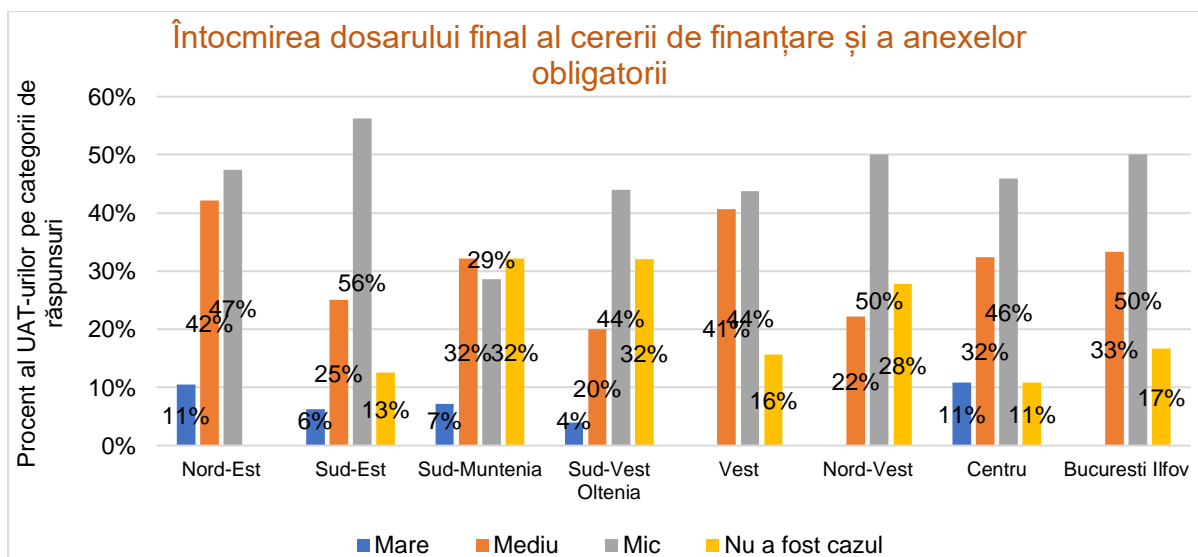


Figura 19.12: Întocmirea dosarului final al cererii de finanțare și a anexelor obligatorii

- **Nu a fost cazul de dificultăți:** 3 regiuni de dezvoltare – Nord-Vest, Sud-Muntenia și Sud-Vest Oltenia, în cadrul cărora UAT-urile respondente, se plasează peste media națională de 19%, ceea ce înseamnă că această activitate nu a ridicat probleme în cadrul regiunilor aferente;
- **Grad de dificultate mic:** 5 regiuni și în cadrul acestei categorii – Centru, Nord-Vest, Nord-Est, Sud-Est și București-Ilfov în cadrul cărora UAT-urile respondente se situează peste media națională de 44%, ceea ce reprezintă că jumătate dintre regiuni au întâmpinat probleme minore;
- **Grad de dificultate mediu:** 5 regiuni – Vest, Centru, Nord-Est, Sud-Muntenia și București-Ilfov în cadrul cărora UAT-urile respondete, au întâmpinat dificultăți de nivel mediu peste media națională de 31%;
- **Grad de dificultate mare:** 3 regiuni se plasează peste media de 6% - Centru, Nord-Est și Sud-Muntenia în cadrul cărora UAT-urile respondente au întâmpinat un grad de dificultate mare, situat peste media de la nivel național.

Se poate observa că la nivel național în cadrul acestei potențiale dificultăți există un **grad mic** în ceea ce privește problemele întâmpinate de UAT-urile respondente.

13. Pregătirea răspunsurilor la clarificările transmise în cadrul procesului de evaluare, selecție și contractare (colaborare UAT – consultant - proiectant):

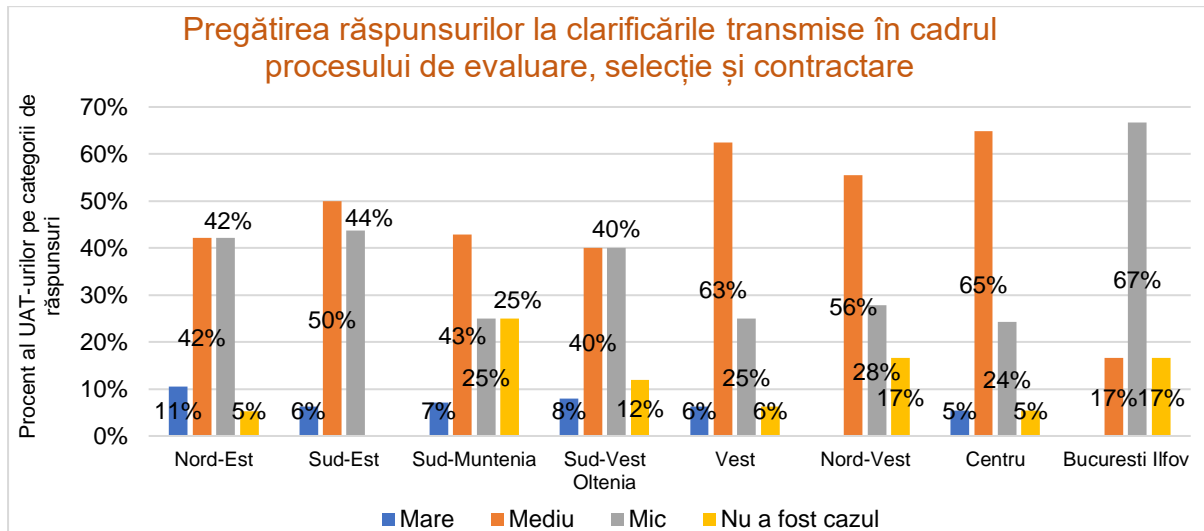


Figura 19.13: Pregătirea răspunsurilor la clarificările transmise în cadrul procesului de evaluare, selecție și contractare (colaborare UAT – consultant - proiectant)

- **Nu a fost cazul de dificultăți** – jumătate din cele 8 regiuni de dezvoltare care se regăsesc sunt Nord-Vest, Sud-Muntenia, Sud-Vest Oltenia și București-Ilfov în cadrul cărora UAT-urile respondente, se plasează peste media națională de 10%, ceea ce scoate în evidență faptul că această activitate nu a ridicat probleme în cadrul regiunilor aferente;
- **Grad de dificultate mic:** jumătate din cele 8 regiuni – Nord-Est, Sud-Est, Sud-Vest Oltenia și București-Ilfov în cadrul cărora UAT-urile respondente se situează peste media națională de 33%, ceea ce reprezintă că jumătate dintre regiuni au întâmpinat probleme minore, în timp ce restul celor 4 regiuni au întâmpinat alte grade de dificultate;
- **Grad de dificultate mediu:** 4 regiuni – Vest, Centru, Sud-Vest Oltenia și București-Ilfov, în cadrul cărora UAT-urile respondete, au întâmpinat dificultăți de nivel mediu peste media națională de 51%;
- **Grad de dificultate mare:** 3 regiuni de dezvoltare se situează peste media de 6% - Nord-Vest, Sud-Muntenia și Sud-Vest Oltenia, în cadrul cărora UAT-urile respondente au întâmpinat un grad de dificultate mare, peste media de la nivel național.

Pe baza analizei se poate observa că există un **grad de dificultate de nivel mediu**, cu o pondere de **51% din totalul UAT-urilor** respondente ce cataloghează această dificultate ca făcând parte din categoria subiectelor de importanță medie.

14. Gestionarea relațiilor contractuale cu prestatorii de servicii de consultanță, management de proiect și proiectare (ex. contracte deficitare, fără penalități, clauze suspensive sau de reziliere):

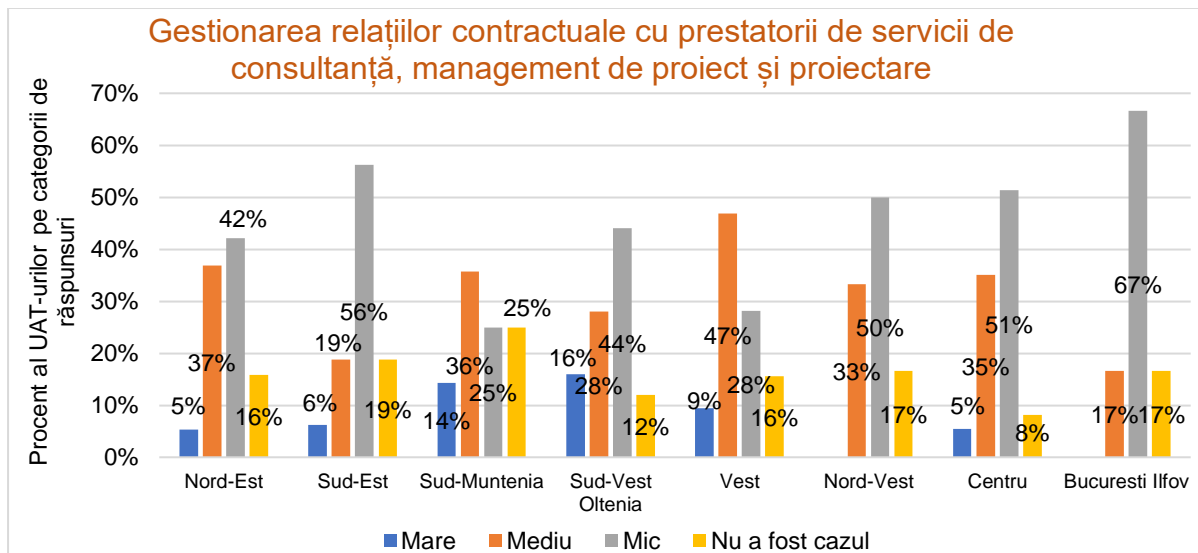


Figura 19.14: Gestionarea relațiilor contractuale cu prestatorii de servicii de consultanță, management de proiect și proiectare (ex. contracte deficitare, fără penalități, clauze suspensive sau de reziliere)

- **Nu a fost cazul de dificultăți** – 5 din cele 8 regiuni de dezvoltare care se regăsesc sunt Vest, Nord-Vest, Nord-Est, Sud-Est, Sud-Muntenia în cadrul cărora UAT-urile respondente, se plasează peste media națională de 15%, ceea ce scoate în evidență faptul că această activitate nu a ridicat probleme în cadrul regiunilor aferente;
- **Grad de dificultate mic:** 5 regiuni – Centru, Nord-Vest, Sud-Est, Sud-Vest Oltenia și București-Ilfov în cadrul cărora UAT-urile respondente se situează peste media națională de 42%, ceea ce reprezintă că jumătate dintre regiuni au întâmpinat probleme minore, în timp ce restul celor 3 regiuni au întâmpinat alte grade de dificultate;
- **Grad de dificultate mediu:** 4 regiuni – Vest, Centru, Sud-Vest Oltenia și București-Ilfov, în cadrul cărora UAT-urile respondente, au întâmpinat dificultăți de nivel mediu peste media națională de 35%;
- **Grad de dificultate mare:** 3 regiuni de dezvoltare se situează peste media de 8% - Vest, Nord-Est, Sud-Muntenia în cadrul cărora UAT-urile respondente au întâmpinat un grad de dificultate mare, peste media de la nivel național.

Pe baza analizei se poate observa că există un **grad de dificultate preponderent de nivel mic**, cu o pondere de **42%** din totalul UAT-urilor.



În concluzie, în cadrul categoriei de subiecte de o **importanță majoră** pentru formare regăsim următoarele:

1. Obținerea documentelor de proprietate corespunzătoare investiției (actualizarea inventarului domeniului public al UAT-urilor);
2. Obținerea avizelor solicitate prin certificatul de urbanism și legislația în vigoare;
3. Verificarea documentației tehnico-economice aferentă proiectului predată de către proiectant beneficiarului;

În cadrul categoriei de subiecte de o **importanță medie** pentru formare regăsim următoarele:

1. Pregătirea răspunsurilor la clarificările transmise în cadrul procesului de evaluare, selecție și contractare (colaborare UAT – consultant - proiectant);
2. Elaborarea temei de proiectare și a caietului de sarcini pentru achiziția serviciilor de proiectare DALI/SF/PT (după caz) pentru ideea identificată;
3. Stabilirea obiectivelor, activităților și a indicatirilor proiectului și riscurilor aferente
4. Identificarea teme orizontale
5. Stabilirea costurilor eligibile, elaborarea bugetului
6. Gestionarea relațiilor contractuale cu prestatorii de servicii de consultanță, management de proiect și proiectare (ex. contracte deficitare, fără penalități, clauze suspensive sau de reziliere);

În cadrul categoriei de subiecte de o **importanță mai mică** pentru formare regăsim următoarele:

1. Elaborare strategii de dezvoltare la nivelul UAT
2. Identificare sursă de finanțare
3. Completarea formularului cererilor de finanțare în cadrul sistemului informatic MySMIS
4. Întocmirea dosarului final al cererii de finanțare și a anexelor obligatorii
5. Identificare idee de proiect

3.5. Întrebarea 6 – Dificultăți întâmpinate în implementarea cererilor de finanțare

Întrebarea 6: „Care sunt dificultățile pe care le-ați întâmpinat în implementarea cererilor de finanțare a proiectelor cu finanțare europeană?”, intenționează să scoată în evidență dificultățile întâmpinate de UAT-uri în ceea ce privește procesul de implementare al proiectelor cu finanțare europeană.

Astfel, au fost prezentate 14 potențiale dificultăți.

În funcție de gradul de dificultate al principalelor probleme întâmpinate în implementarea cererilor de finanțare, acestea au fost împărțite în 4 categorii:

- **Grad de dificultate mare**
- **Grad de dificultate mediu**
- **Grad de dificultate mic**
- **Nu a fost cazul:** aspecte care nu au prezentat dificultăți

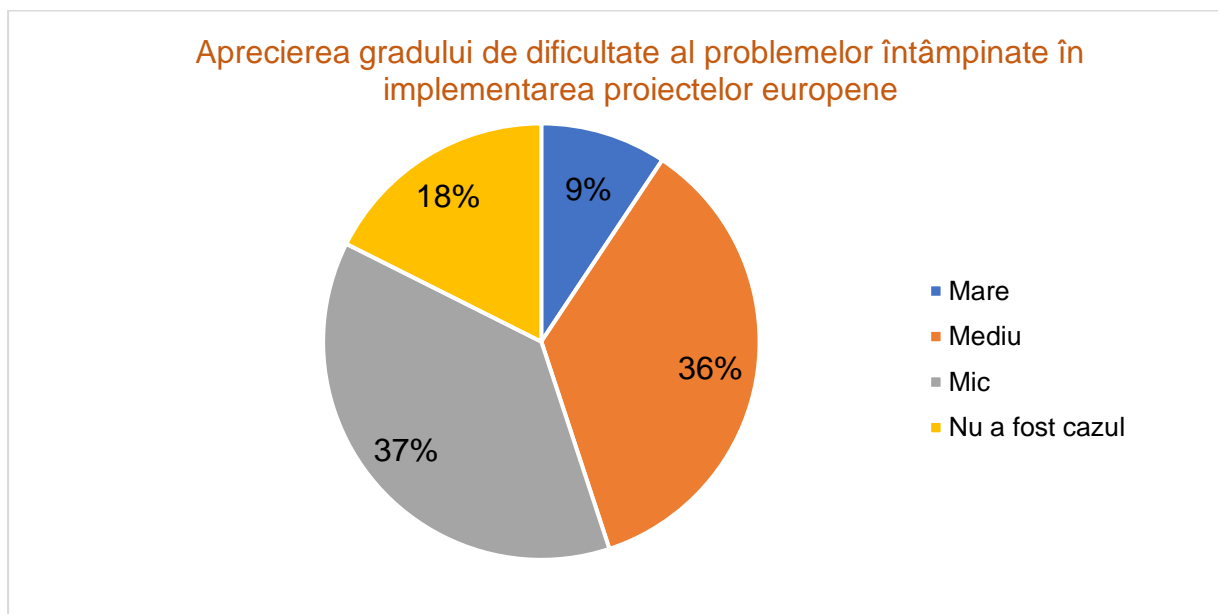


Fig. 20: Procent de răspunsuri pe categorii la nivel național

În cadrul graficului (Fig. 20) putem observa că majoritatea UAT-urilor respondente (**peste 70%**) consideră că au întâmpinat dificultăți (medii sau mici) în implementarea proiectelor, **9 %** apreciind că aceste probleme au avut un grad mare de dificultate.

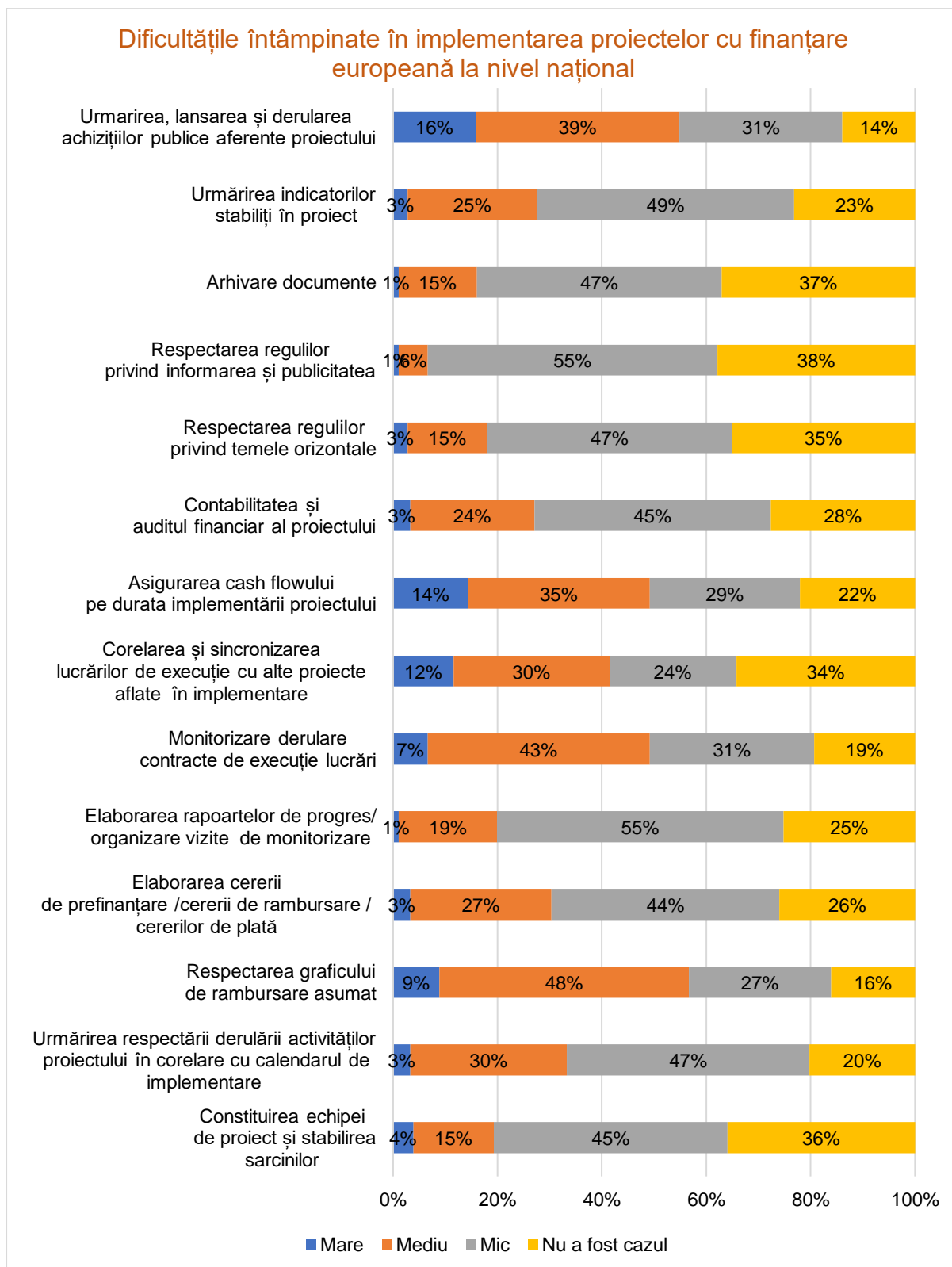


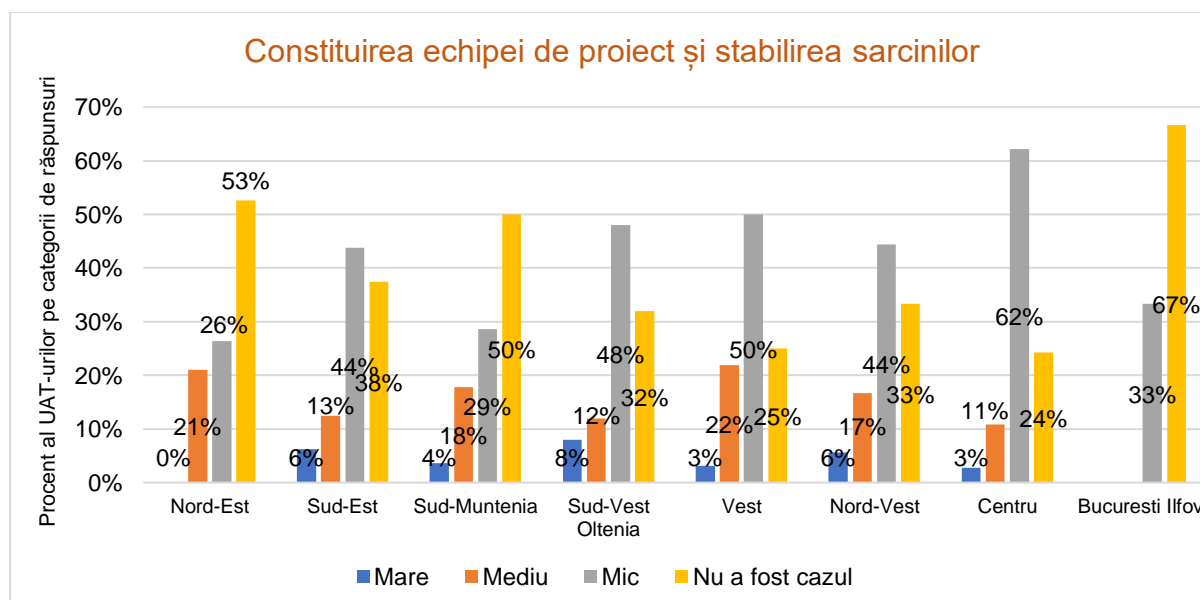
Figura 21: Dificultățile întâmpinate în implementarea cererilor de finanțare a proiectelor cu finanțare europeană la nivel național

Problemele întâmpinate în implementarea proiectelor pot fi categorizate astfel:

- **Grad de dificultate mare:** urmărirea, lansarea și derularea achizițiilor publice aferente proiectului; asigurarea cash flowului pe durata implementării proiectului; corelarea și sincronizarea lucrărilor de execuție cu alte proiecte aflate în implementare;
- **Grad de dificultate mediu:** respectarea graficului de rambursare asumat; monitorizarea derulării contractelor de execuție lucrări; urmărirea respectării derulării activităților proiectului în corelare cu calendarul de implementare;
- **Grad de dificultate scăzut:** constituirea echipei de proiect și stabilirea sarcinilor; elaborarea rapoartelor de progres/ organizare vizite de monitorizare; contabilitatea și auditul financiar al proiectului; respectarea regulilor privind temele orizontale; respectarea regulilor privind informarea și publicitatea; arhivare documente; urmărirea indicatorilor stabiliți în proiect; elaborarea cererii de prefinanțare /cererii de rambursare / cererilor de plată.

În continuare sunt prezentate individual cele 14 probleme întâmpinate, în cadrul celor 8 regiuni de dezvoltare, în funcție de cele 4 grade de dificultate.

1. Constituirea echipei de proiect și stabilirea sarcinilor



21.1: Constituirea echipe de proiect și stabilirea sarcinilor

Se remarcă faptul că **peste 80%** dintre UAT consideră că **nu au existat dificultăți sau au existat dificultăți minore.**

2. Urmărirea respectării derulării activităților proiectului în corelare cu calendarul de implementare:

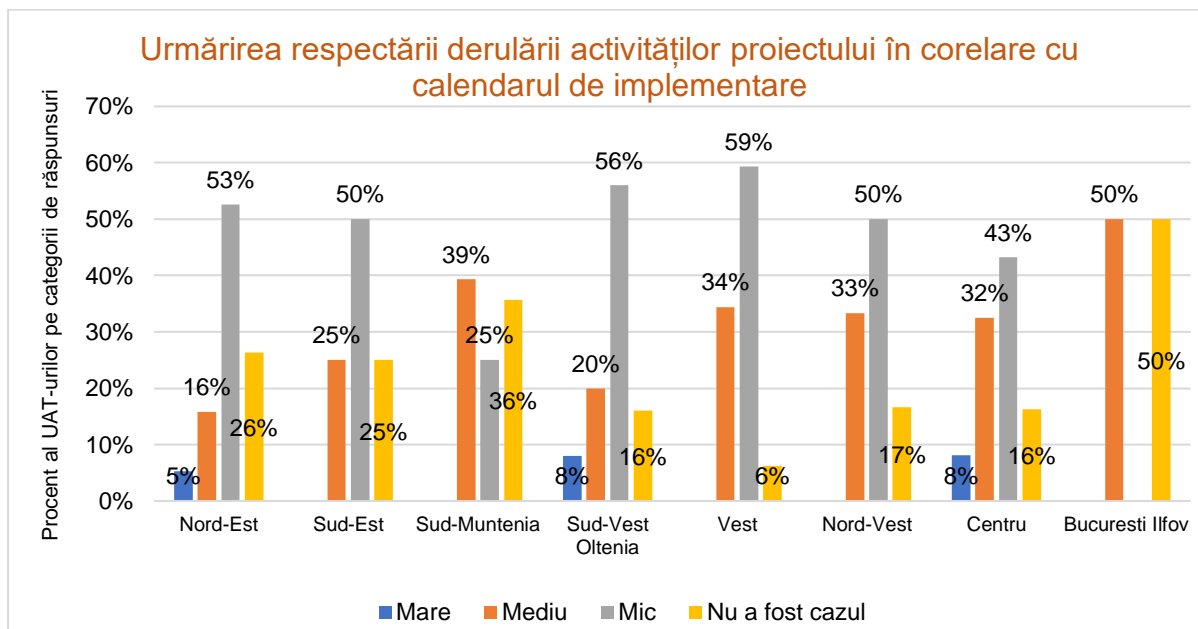


Figura 21.2: Urmărirea respectării derulării activităților proiectului în corelare cu calendarul de implementare

- **Nu a fost cazul de dificultăți:** jumătate din cele 8 regiuni de dezvoltare - Nord-Est, Sud-Est, Sud-Muntenia și București-Ilfov în cadrul cărora UAT-urile respondente, se plasează peste media națională de 20%, ceea ce scoate în evidență faptul că această activitate nu a ridicat probleme în cadrul regiunilor aferente;
- **Grad de dificultate mic:** 5 regiuni – Vest, Nord-Vest, Nord-Est, Sud-Est și Sud-Vest Oltenia se situează peste media națională de 47%, ceea ce reprezintă că jumătate dintre regiuni au întâmpinat probleme minore;
- **Grad de dificultate mediu:** 5 regiuni – Vest, Centru, Nord-Vest, Sud-Muntenia și București-Ilfov, în cadrul cărora UAT-urile respondete, au întâmpinat dificultăți de nivel mediu peste media națională de 30%;
- **Grad de dificultate mare:** 3 regiuni de dezvoltare se situează peste media de 3% - Centru, Nord-Est, Sud-Vest Oltenia în cadrul cărora UAT-urile respondente au întâmpinat un grad de dificultate mare, peste media de la nivel național.

Pe baza analizei realizate, putem observa faptul că această **dificultate nu a prezentat probleme majore în peste 50% dintre regiuni**, iar în cadrul acestora nici un respondent nu a întâmpinat dificultăți ridicate, în timp ce restul UAT-urilor respondente au întâmpinat un **grad de dificultate mic și mediu**.

3. Urmărirea, lansarea și derularea achizițiilor publice aferente proiectului:

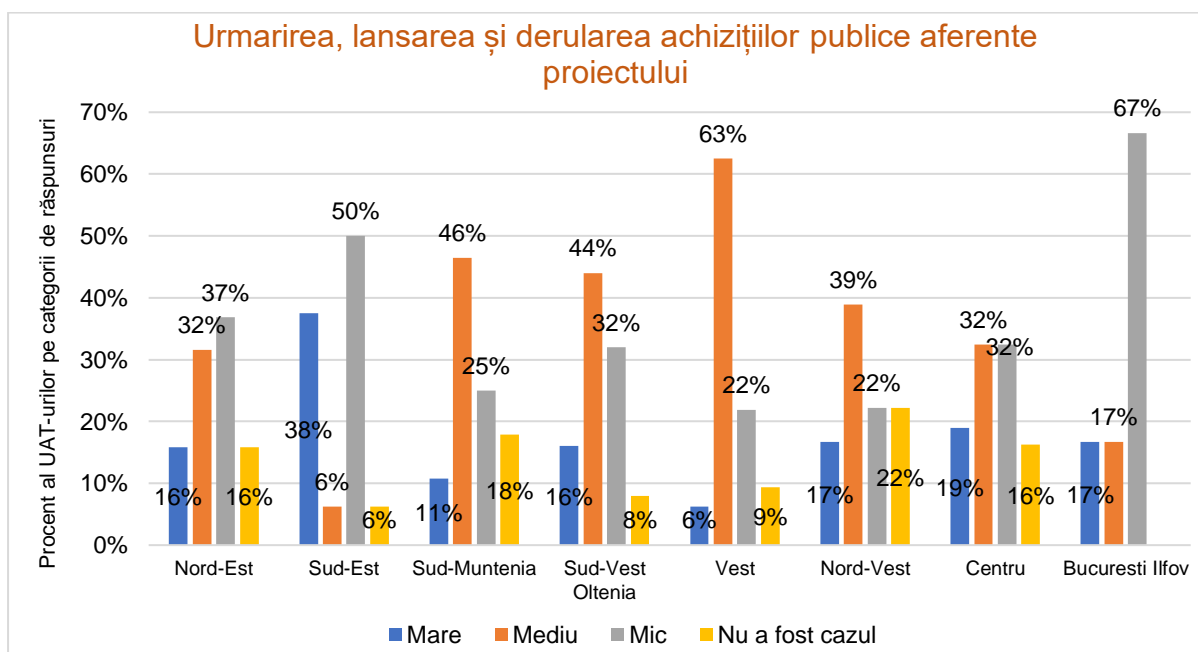


Figura 21.3: Urmărirea, lansarea și derularea achizițiilor publice aferente proiectului

- **Nu a fost cazul de dificultăți:** jumătate din cele 8 regiuni de dezvoltare – Centru, Nord-Vest, Nord-Est și Sud-Muntenia în cadrul cărora UAT-urile respondente, se plasează peste media națională de 14%, ceea ce scoate în evidență faptul că această activitate nu a ridicat probleme în cadrul regiunilor aferente;
- **Grad de dificultate mic:** 5 regiuni – Centru, Nord-Est, Sud-Est, Sud-Vest Oltenia și București-Ilfov în cadrul cărora UAT-urile respondente se situează peste media națională de 31%, ceea ce reprezintă că jumătate dintre regiuni au întâmpinat probleme minore;
- **Grad de dificultate mediu:** 3 regiuni – Vest, Sud-Muntenia și Sud-Vest Oltenia, în cadrul cărora UAT-urile respondete, au întâmpinat dificultăți de nivel mediu peste media națională de 39%;
- **Grad de dificultate mare:** 3 regiuni de dezvoltare se situează peste media de 16% - Centru, Nord-Est, Sud-Est și București-Ilfov în cadrul cărora UAT-urile respondente au întâmpinat un grad de dificultate mare, peste media de la nivel național.

Această problemă are un **grad de dificultate mediu și ridicat**, în 6 regiuni UAt-urile au apreciat un grad de dificultate mediu și mare. Astfel, acest subiect poate fi catalogat drept un subiect de o importanță majoră în vederea desfășurării sesiunilor de instruire și formare.

4. Respectarea graficului de rambursare asumat:

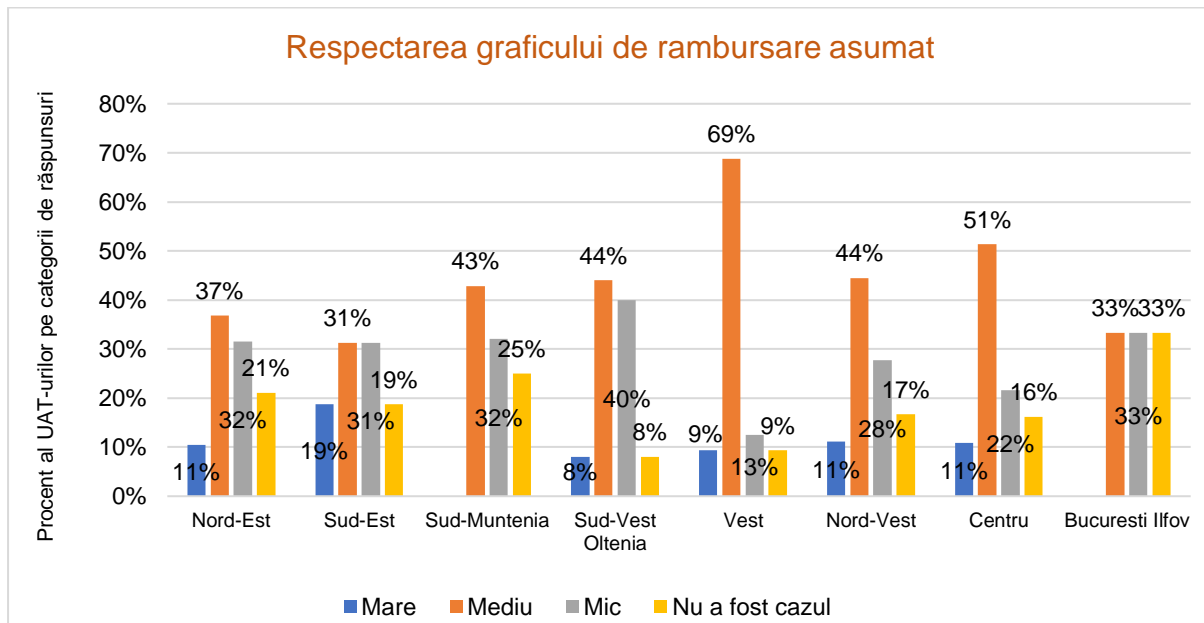


Figura 21.4: Respectarea graficului de rambursare asumat

- **Nu a fost cazul de dificultăți:** 5 regiuni – Nord-Vest, Nord-Est, Sud-Est, Sud-Muntenia și București-Ilfov în cadrul cărora UAT-urile respondente, se plasează peste media națională de 16%, ceea ce înseamnă că această activitate nu a ridicat probleme în cadrul celor 3 regiuni aferente;
- **Grad de dificultate mic:** 5 regiuni – Nord-Vest, Nord-Est, Sud-Est, Sud-Muntenia, Sud-Vest Oltenia și București-Ilfov în cadrul cărora UAT-urile respondente, au întâmpinat dificultăți de nivel mic peste media națională de 27%;
- **Grad de dificultate mediu:** 2 regiuni – Vest, Centru, Nord-Est și Sud-Muntenia în cadrul cărora UAT-urile respondente, au întâmpinat dificultăți de nivel mediu peste media națională de 48%;
- **Grad de dificultate mare:** 4 regiuni se plasează peste media de 9% - Centru, Nord-Vest, Nord-Est și Sud-Est în cadrul cărora UAT-urile respondente au întâmpinat un grad de dificultate mare, situat peste media de la nivel național în cadrul acestei potențiale dificultăți.

Pe baza analizei, respectarea graficului de rambursare asumat ridică probleme **medii** în cadrul tuturor regiunilor de dezvoltare.

5. Elaborarea cererii de prefinanțare /cererii de rambursare / cererilor de plată:

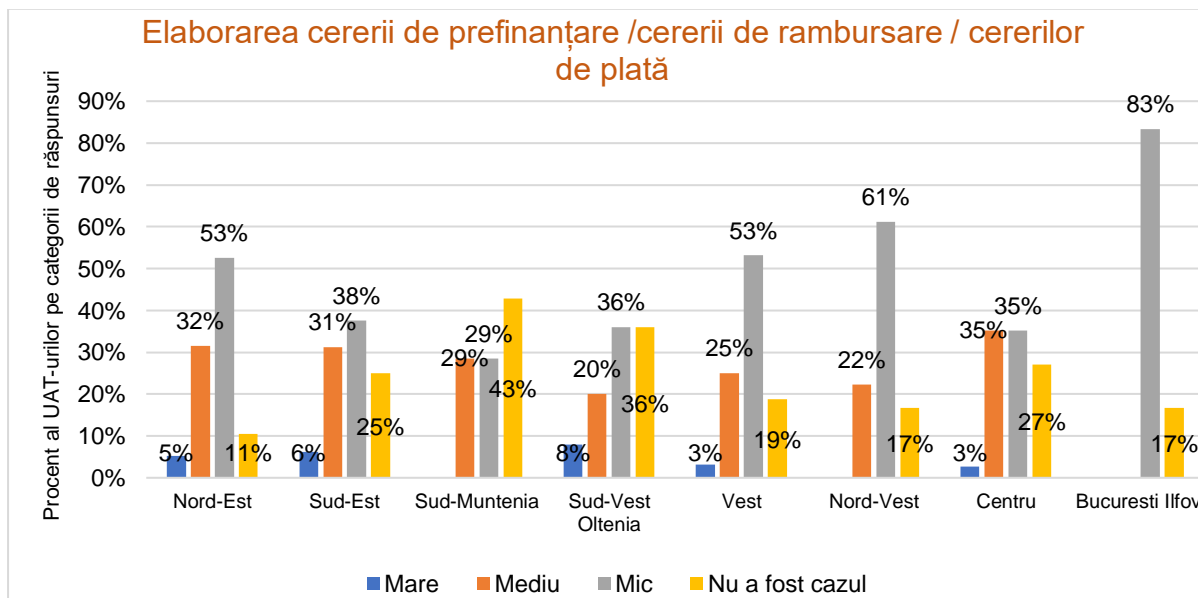


Figura 21.5: Elaborarea cererii de prefinanțare /cererii de rambursare / cererilor de plată

- **Nu a fost cazul de dificultăți** – Pot fi regăsite 3 dintre cele 8 regiuni de dezvoltare – Centru, Sud-Muntenia și Sud-Vest Oltenia în cadrul cărora UAT-urile respondente, se plasează peste media națională de 26%, ceea ce scoate în evidență faptul că această activitate nu a ridicat probleme în cadrul regiunilor aferente;
- **Grad de dificultate mic:** În cadrul acestei categorii putem regăsi regiuni – Vest, Nord-Vest, Nord-Est și București-Ilfov în cadrul cărora UAT-urile respondente se situează peste media națională de 44%, ceea ce reprezintă că jumătate dintre regiuni au întâmpinat probleme minore;
- **Grad de dificultate mediu:** Putem observa jumătate dintre cele 8 regiuni – Centru, Nord-Est, Sud-Est și Sud-Muntenia, în cadrul cărora UAT-urile respondete, au întâmpinat dificultăți de nivel mediu peste media națională de 27%;
- **Grad de dificultate mare:** Se poate observa că 3 din cele 8 regiuni de dezvoltare se situează peste media de 3% - Nord-Est, Sud-Est și Sud-Vest Oltenia în cadrul cărora UAT-urile respondente au întâmpinat un grad de dificultate mare, peste media de la nivel național.

Pe baza analizei se poate observa că există o pondere majoritară de regiuni respondente apreciază această problemă ca fiind de **dificultate redusă**.

6. Elaborarea rapoartelor de progres / organizare vizite de monitorizare:

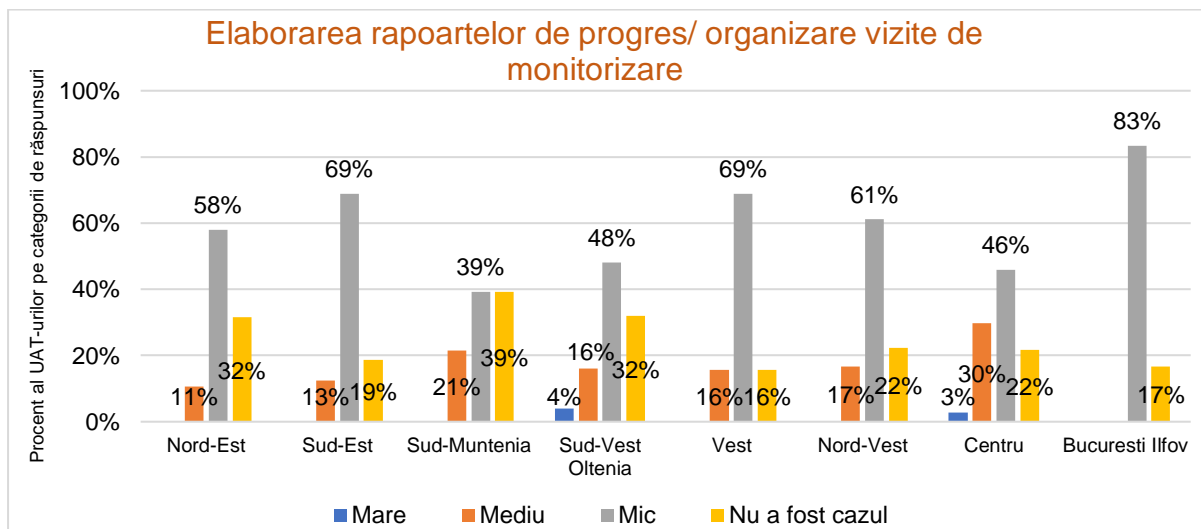


Figura 21.6: Elaborarea rapoartelor de progres / organizare vizite de monitorizare

Se poate observa că un procent de 80% dintre UAT-uri consideră că **nu au existat dificultăți sau au existat dificultăți minore**. În toate regiunile, **70%** dintre UAT-urile respondente consideră că nu au întâmpinat dificultăți sau au întâmpinat dificultăți minore, cu excepția regiunii Centru care atinge un prag de 68%.

7. Monitorizare derulare contracte de execuție lucrări:

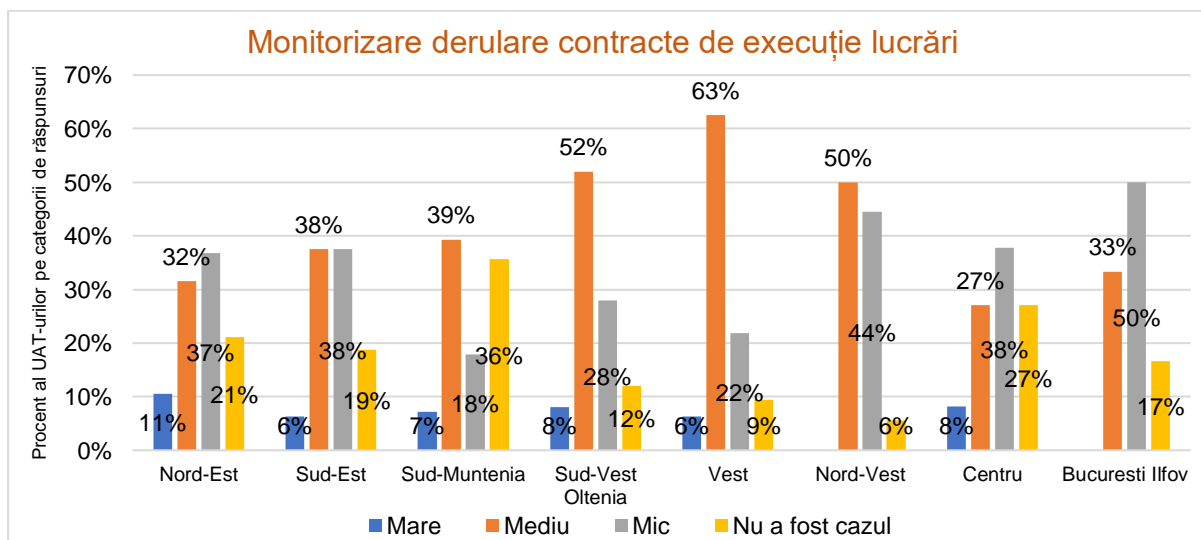


Figura 21.7: Monitorizare derulare contracte de execuție lucrări

- **Nu a fost cazul de dificultăți:** 3 regiuni – Centru, Nord-Est și Sud-Muntenia în cadrul cărora UAT-urile respondente, se plasează peste media națională de 19%, ceea ce înseamnă că această activitate nu a ridicat probleme în cadrul celor 3 regiuni aferente;

- **Grad de dificultate mic:** 6 regiuni – Centru, Nord-Vest, Nord-Est, Sud-Est, Sud-Vest Oltenia și București-Ilfov în cadrul cărora UAT-urile respondete, au întâmpinat dificultăți de nivel mic peste media națională de 31%;
- **Grad de dificultate mediu:** 2 regiuni – Vest, Nord-Vest și Sud-Vest Oltenia în cadrul cărora UAT-urile respondete, au întâmpinat dificultăți de nivel mediu peste media națională de 43%;
- **Grad de dificultate mare:** 3 regiuni se plasează peste media de 7% - Centru, Nord-Vest și Sud-Vest Oltenia în cadrul cărora UAT-urile respondente au întâmpinat un grad de dificultate mare, situat peste media de la nivel național în cadrul acestei potențiale dificultăți.

Putem observa faptul că monitorizarea derulării contractelor de execuție a lucrărilor a ridicat **probleme de nivel mediu**.

8. Corelarea și sincronizarea lucrărilor de execuție cu alte proiecte aflate în implementare (după caz):

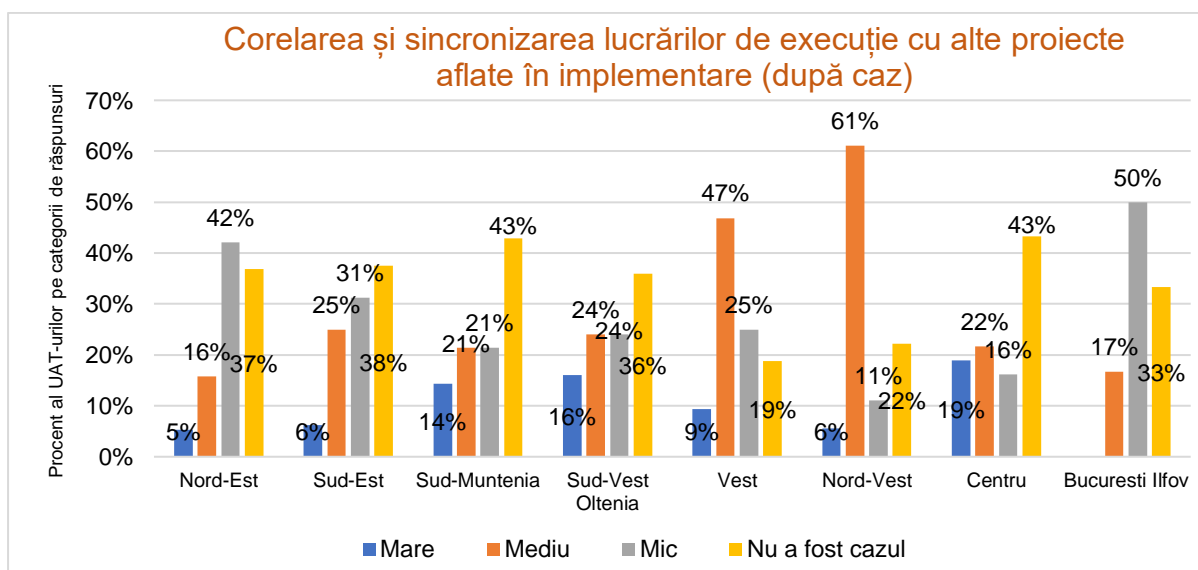


Figura 21.8: Corelarea și sincronizarea lucrărilor de execuție cu alte proiecte aflate în implementare (după caz)

- **Nu a fost cazul de dificultăți** – 5 regiuni de dezvoltare – Centru, Nord-Est, Sud-Est, Sud-Muntenia și Sud-Vest Oltenia în cadrul cărora UAT-urile respondente, se plasează peste media națională de 34%, ceea ce scoate în evidență faptul că această activitate nu a ridicat probleme în cadrul regiunilor aferente;
- **Grad de dificultate mic:** 4 regiuni – Vest, Nord-Est, Sud-Est, și București-Ilfov în cadrul cărora UAT-urile respondente se situează peste media națională de 24%, ceea ce reprezintă că jumătate dintre regiuni au întâmpinat probleme minore;

- **Grad de dificultate mediu:** 2 regiuni – Vest, Nord-Vest, în cadrul cărora UAT-urile respondete, au întâmpinat dificultăți de nivel mediu peste media națională de 30%;
- **Grad de dificultate mare:** 3 regiuni de dezvoltare se situează peste media de 12% - Centru, Sud-Muntenia și Sud-Vest Oltenia, în cadrul cărora UAT-urile respondente au întâmpinat un grad de dificultate mare, peste media de la nivel național.

Pe baza analizei, se poate observa că această problemă are un **grad mediu/mic de dificultate**, dar există un procent de **12%** dintre UAT-urile respondente care au întâmpinat **dificultăți majore**.

9. Asigurarea cash flowului pe durata implementării proiectului:

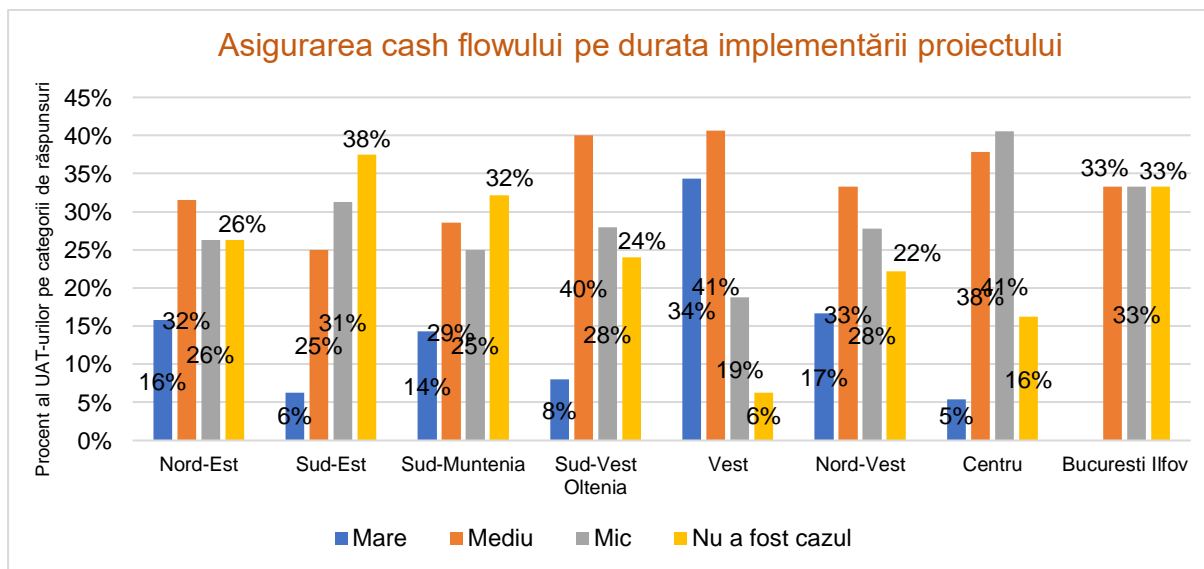


Figura 21.9: Asigurarea cash flowului pe durata implementării proiectului

- **Nu a fost cazul de dificultăți:** 5 regiuni – Nord-Est, Sud-Est, Sud-Muntenia, Sud-Vest Oltenia și București-Ilfov în cadrul cărora UAT-urile respondente, se plasează peste media națională de 22%, ceea ce înseamnă că această activitate nu a ridicat probleme în cadrul celor 3 regiuni aferente;
- **Grad de dificultate mic:** 3 regiuni – Centru, Sud-Est și București-Ilfov în cadrul cărora UAT-urile respondete, au întâmpinat dificultăți de nivel mic peste media națională de 29%;
- **Grad de dificultate mediu:** 3 regiuni – Vest, Centru și Sud-Vest Oltenia în cadrul cărora UAT-urile respondete, au întâmpinat dificultăți de nivel mediu peste media națională de 35%;

- **Grad de dificultate mare:** 3 regiuni se plasează peste media de 14% - Vest, Nord-Vest și Nord-Est în cadrul cărora UAT-urile respondente au întâmpinat un grad de dificultate mare, situat peste media de la nivel național în cadrul acestei potențiale dificultăți.

Asigurarea cash-flow-ului pe durata implementării proiectului a ridicat dificultăți majore și medii.

10. Contabilitatea și auditul financiar al proiectului:

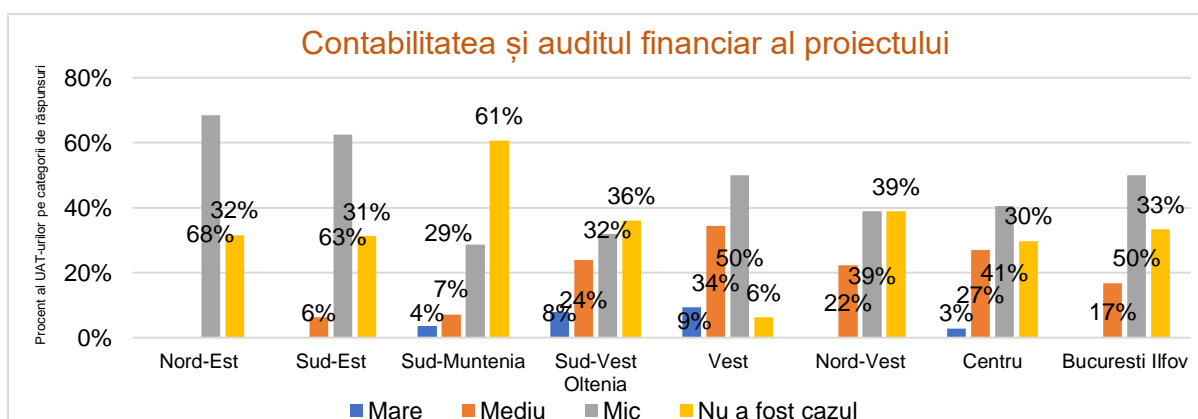


Figura 21.10: Contabilitatea și auditul financiar al proiectului

Pe baza analizei realizate, putem observa că **nu a fost cazul de dificultăți** sau au existat doar **dificultăți minore** în cadrul UAT-urilor respondente.

11. Respectarea regulilor privind temele orizontale

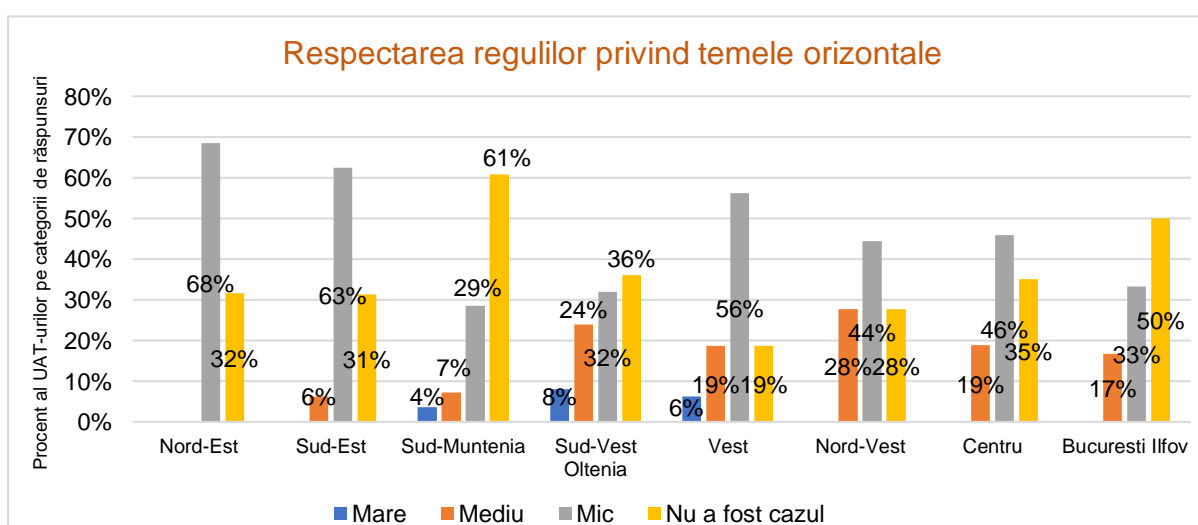


Figura 21.11: Respectarea regulilor privind temele orizontale

Majoritatea UAT-urilor din cadrul regiunilor de dezvoltare au întâmpinat **probleme minore sau nu au întâmpinat deloc probleme** - 82%.

12. Respectarea regulilor privind informarea și publicitatea:

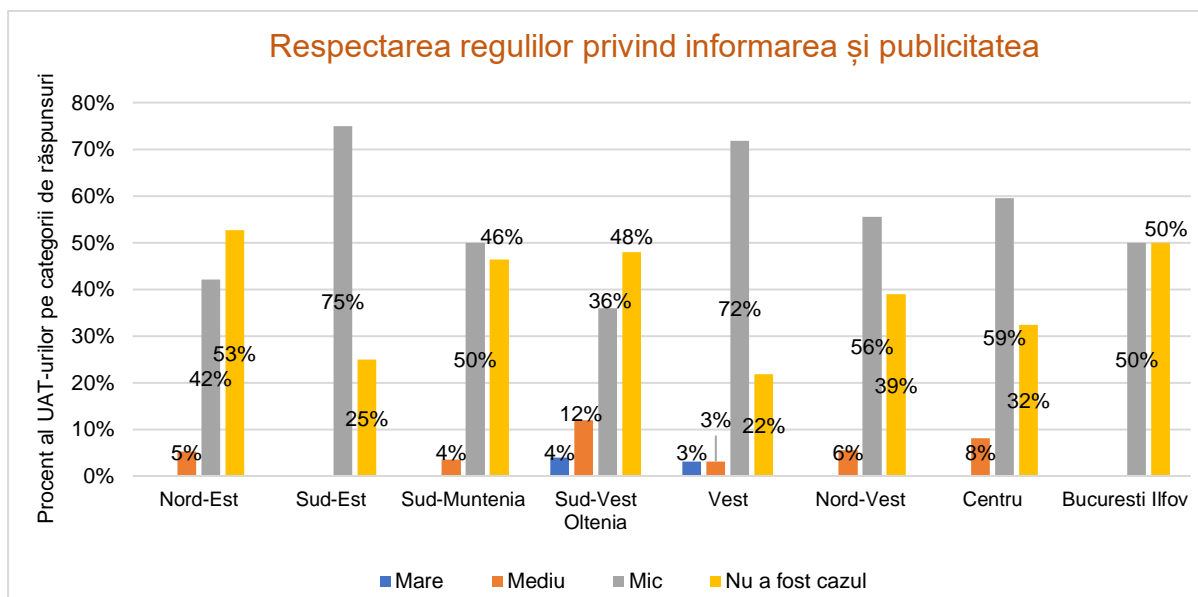


Figura 21: Respectarea regulilor privind informarea și publicitatea

Majoritatea UAT-urilor din cadrul regiunilor de dezvoltare au întâmpinat **probleme minore sau nu au întâmpinat deloc probleme** - 93%.

13. Arhivare documente:

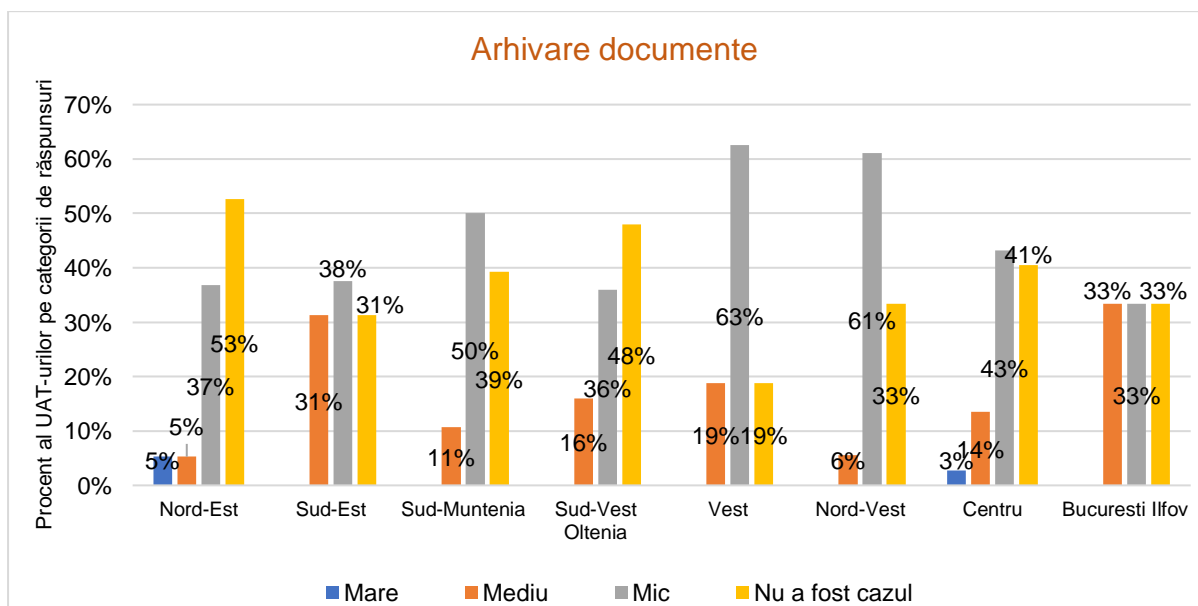


Figura 21.13: Arhivare documente

Majoritatea UAT-urilor din cadrul regiunilor de dezvoltare **au întâmpinat probleme minore sau nu au întâmpinat deloc probleme** - 84%.

14. Urmărirea indicatorilor stabiliți în proiect:

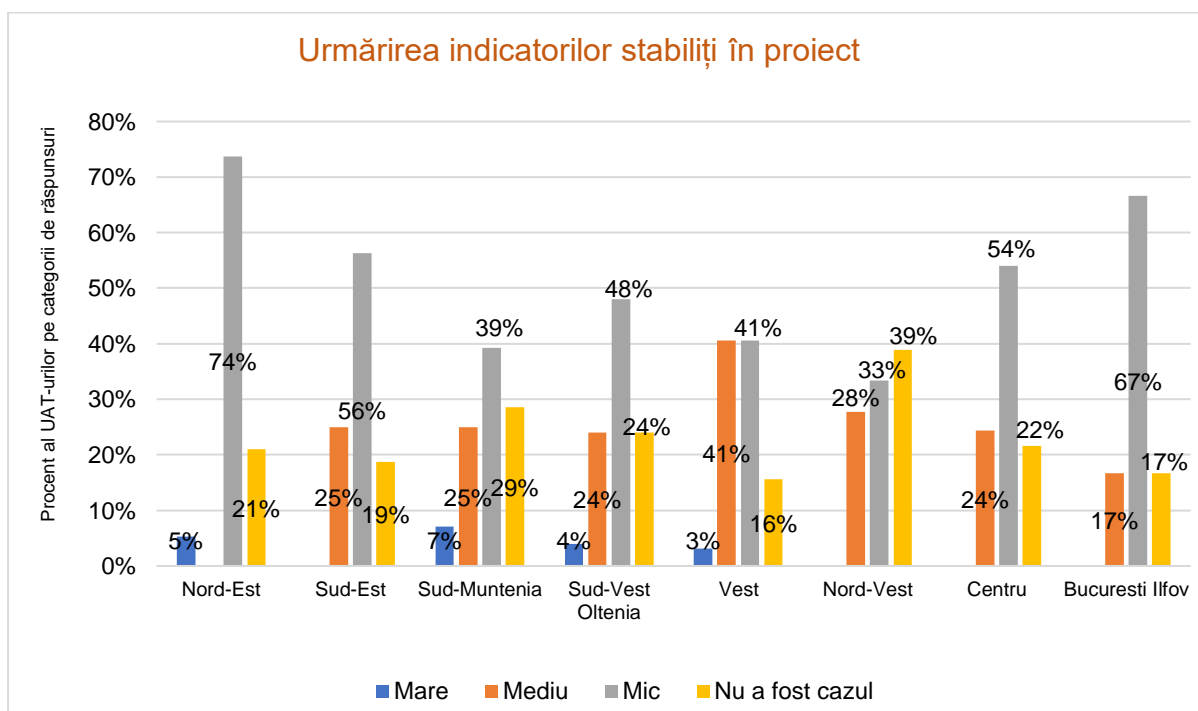


Figura 21.14: Urmărirea indicatorilor stabiliți în proiect

- **Nu a fost cazul de dificultăți:** 3 regiuni – Nord-Vest, Sud-Muntenia și Sud-Vest Oltenia în cadrul cărora UAT-urile respondente, se plasează peste media națională de 23%, ceea ce înseamnă că această activitate nu a ridicat probleme în cadrul celor 3 regiuni aferente;
- **Grad de dificultate mic:** jumătate din cele 8 regiuni – Centru, Nord-Est, Sud-Est și București-Ilfov în cadrul cărora UAT-urile respondete, au întâmpinat dificultăți de nivel mic peste media națională de 49%;
- **Grad de dificultate mediu:** 2 regiuni – Vest și Nord-Vest în cadrul cărora UAT-urile respondete, au întâmpinat dificultăți de nivel mediu peste media națională de 25%.
- **Grad de dificultate mare:** 3 regiuni se plasează peste media de 3% - Nord-Vest, Sud-Muntenia și Sud-Vest Oltenia, în cadrul cărora UAT-urile respondente au întâmpinat un grad de dificultate mare, situat peste media de la nivel național în cadrul acestei potențiale dificultăți.

Putem observa, că în ceea ce privește urmărirea indicatorilor stabiliți în proiect peste 50% dintre UAT-urile din cele 8 regiuni susțin că au întâmpinat un **nivel redus de dificultate**.



În urma rezultatelor obținute pe baza analizei, se identifică **3 potențiale categorii** de subiecte în cadrul sesiunilor de instruire și formare și anume:

- Subiecte de o importanță **majoră**
- Subiecte de o importanță **medie**
- Subiecte de o importanță **minoră**

În cadrul categoriei de subiecte de o **importanță majoră** regăsim:

1. Urmărirea, lansarea și derularea achizițiilor publice aferente proiectului;
2. Asigurarea cash flowului pe durata implementării proiectului
3. Corelarea și sincronizarea lucrărilor de execuție cu alte proiecte aflate în implementare;

În cadrul categoriei de subiecte de o **importanță medie** regăsim:

1. Respectarea graficului de rambursare asumat;
2. Monitorizare derulare contracte de execuție lucrări;
3. Urmărirea respectării derulării activităților proiectului în corelare cu calendarul de implementare.

În cadrul categoriei de subiecte de o **importanță minoră** regăsim:

1. Urmărirea indicatorilor stabiliți în proiect;
2. Contabilitatea și auditul financiar al proiectului.
3. Respectarea regulilor privind informarea și publicitatea
4. Elaborarea rapoartelor de progres/ organizare vizite de monitorizare
5. Arhivare documente
6. Respectarea regulilor privind temeile orizontale
7. Elaborarea cererii de prefinanțare /cererii de rambursare / cererilor de plată
8. Constituirea echipei de proiect și stabilirea sarcinilor

3.6. Întrebarea 7 – Nevoile de instruire și formare

Întrebarea 7: „Dorim să identificăm nevoile dumneavoastră de formare, care ar contribui la îmbunătățirea procesului de elaborare și implementare a proiectelor cu finanțare din fonduri europene. Dacă ați avea de ales să participați doar la 4 sesiuni de instruire din cele de mai jos, care ar fi acelea și care este ordinea preferințelor?”, dorește să scoată în evidență nevoile concrete de formare care să contribuie la procesul de elaborare și implementare a proiectelor cu finanțare din fonduri europene.

Nevoile de formare au fost ierarhizate pe o scară de la 1 la 4, astfel:

- **Calificativ 4** reprezintă calificativul atribuit nevoii care este importantă în cea mai mare măsură;
- **Calificativ 3** reprezintă calificativul atribuit nevoii care este importantă într-o măsură mare;
- **Calificativ 2** reprezintă calificativul atribuit nevoii care este importantă într-o măsură medie;
- **Calificativ 1** reprezintă calificativul atribuit nevoii care este importantă în cea mai mică măsură.

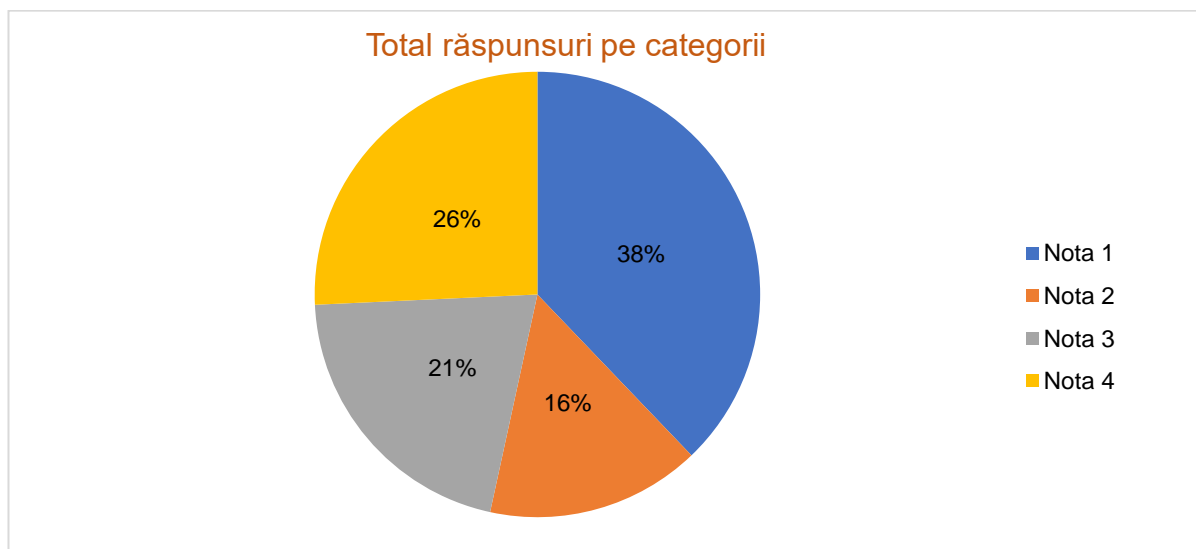


Figura 22: Total răspunsuri pe categorii

În figura 22 se observă faptul că o pondere însemnată, **47%** din UAT-uri conideră că au nevoi de formare care sunt foarte importante/ importante pentru elaborarea și implementarea proiectelor cu finanțare europeană, ceea ce arată necesitatea formării continue a administrației publice locale pentru gestionarea proiectelor.

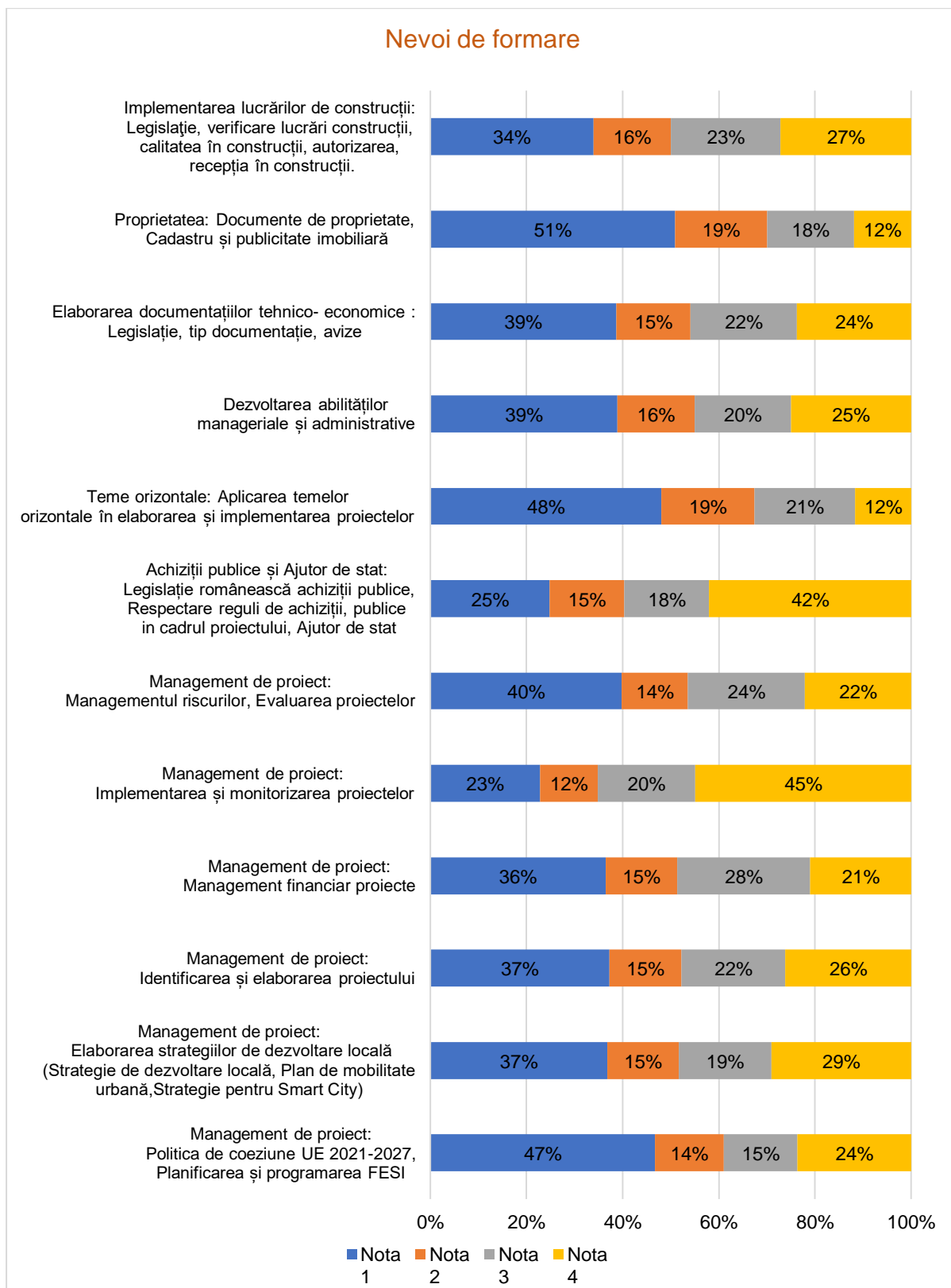


Figura 23: Nevoi de formare

Astfel, pentru cele 12 potențiale nevoi de formare, UAT-urile respondente din cadrul fiecărei regiuni au clasificat fiecare nevoie în parte în funcție de cele 4 calificative.

1. Management de proiect: Politica de coeziune UE 2021-2027, Planificarea și programarea FESI:

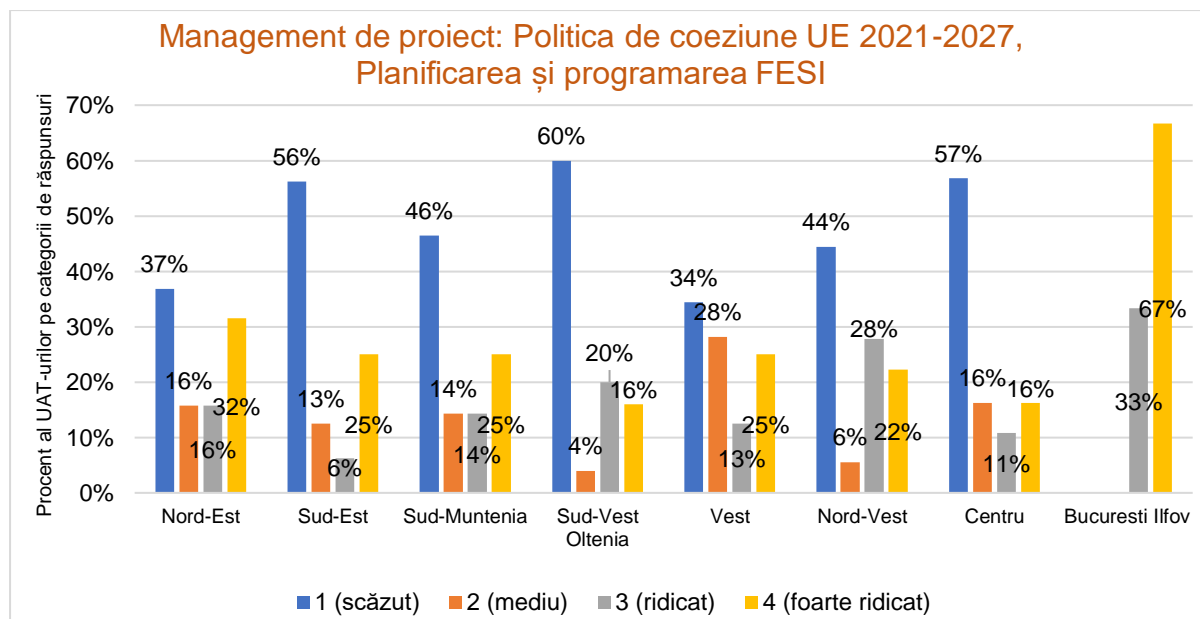


Figura 23.1: Management de proiect: Politica de coeziune UE 2021-2027, Planificarea și programarea FESI

- **Calificativul 4:** 6 regiuni de dezvoltare – Vest, Nord-Est, Sud-Est, Sud-Muntenia, Sud-Vest Oltenia și București-Ilfov care clasifică această nevoie peste media națională de 24% ca având o importanță foarte ridicată;
- **Calificativul 3:** 4 regiuni dintre cele 8 – Nord-Vest, Nord-Est, Sud-Vest Oltenia și București-Ilfov, care cataloghează această nevoie de formare cu un calificativ de importanță ridicată peste media de la nivel național de 15%;
- **Calificativul 2:** 3 regiuni – Vest, Centru și Nord-Est, ale căror UAT-uri respondente clasifică această nevoie de formare cu un calificativ de nivel mediu al importanței peste media de la nivel național de 14%;
- **Calificativul 1:** 3 regiuni de dezvoltare – Centru, Sud-Est și Sud-Vest Oltenia, care clasifică această nevoie de formare ca având o importanță scăzută, într-o pondere superioară mediei de la nivel național de 47%.

La nivel național, se observă o dualitate în cadrul regiunilor: pe de o parte există UAT-uri care manifestă un **grad de interes preponderent scăzut** pentru tematică și pe de altă parte, există UAT-uri care prezintă un **interes foarte ridicat**.

2. Management de proiect: Elaborarea strategiilor de dezvoltare locală (Strategie de dezvoltare locală, Plan de mobilitate urbană, Plan de acțiune pentru energie durabilă, Strategie pentru Smart City):

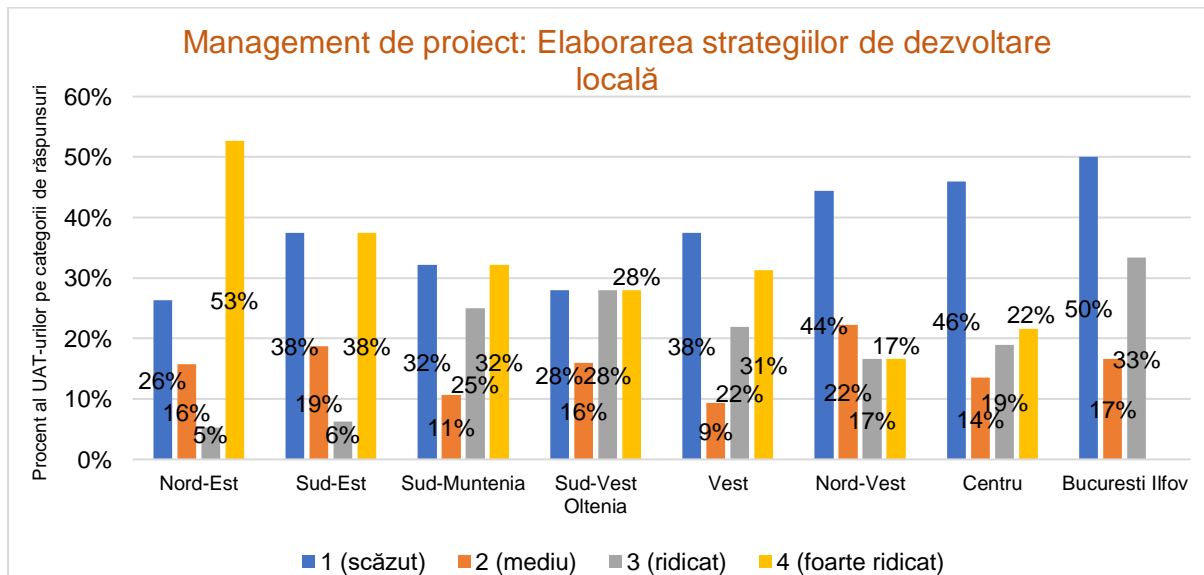


Figura 23.2: Management de proiect: Elaborarea strategiilor de dezvoltare locală (Strategie de dezvoltare locală, Plan de mobilitate urbană, Plan de acțiune pentru energie durabilă, Strategie pentru Smart City)

- **Calificativul 4:** 5 regiuni de dezvoltare – Vest, Nord-Est, Sud-Est și Sud-Muntenia, Sud-Vest, care clasifică această nevoie peste media națională de 29% ca având o importanță foarte ridicată;
- **Calificativul 3:** 4 regiuni dintre cele 8 – Vest, Sud-Muntenia, Sud-Vest Oltenia și București-Ilfov și cataloghează această nevoie de formare cu un calificativ de importanță ridicată peste media de la nivel național de 19%;
- **Calificativul 2:** 5 regiuni – Nord-Vest, Nord-Est, Sud-Est, Sud-Vest Oltenia și București-Ilfov ale căror UAT-uri respondente clasifică această nevoie de formare cu un calificativ de nivel mediu al importanței peste media de la nivel național de 14%;
- **Calificativul 1:** 5 regiuni de dezvoltare – Vest, Centru, Nord-Vest, Sud-Est și București-Ilfov, care clasifică această nevoie de formare ca având o importanță scăzută, într-o pondere superioară mediei de la nivel național de 37%.

La nivel național, se observă că există un **grad de interes preponderent scăzut** în cadrul tuturor regiunilor, totuși se remarcă disparități între regiuni, de exemplu regiunea Nord-Est, în cadrul căreia UAT-urile respondente plasează această nevoie de formare ca având un interes foarte ridicat. De asemenea, se poate aprecia că în unele regiuni, coexistă la egalitate, un interes foarte mare pentru tematică și un interes scăzut.

3. Management de proiect: Identificarea și elaborarea proiectului:

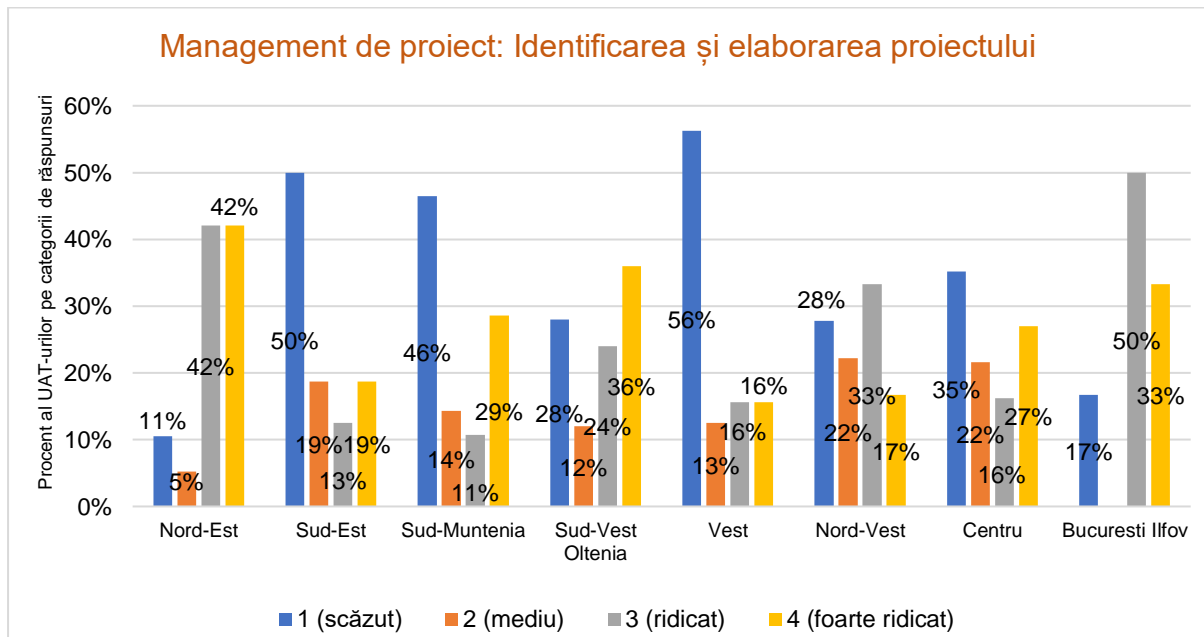


Figura 23.3: Management de proiect: Identificarea și elaborarea proiectului

- **Calificativul 4:** 5 dintre cele 8 regiuni de dezvoltare – Centru, Nord-Est, Sud-Muntenia Sud-Vest Oltenia și București-Ilfov, care clasifică această nevoie peste media națională de 26% ca având o importanță foarte ridicată;
- **Calificativul 3:** 4 regiuni– Nord-Vest, Nord-Est, Sud-Vest Oltenia și București-Ilfov, care cataloghează această nevoie de formare cu un calificativ de importanță ridicată peste media de la nivel național de 22%;
- **Calificativul 2:** 3 regiuni – Centru, Nord-Vest și Sud-Est, ale căror UAT-uri respondente clasifică această nevoie de formare cu un calificativ de nivel mediu al importanței peste media de la nivel național de 15%;
- **Calificativul 1:** 3 regiuni de dezvoltare – Vest, Sud-Est și Sud-Muntenia, care clasifică această nevoie de formare ca având o importanță scăzută, într-o pondere superioară mediei naționale de 37%.

Pe baza analizei, putem observa faptul că 4 regiuni respondente prezintă un **interes scăzut pentru tematică**: Vest, Centru, Sud Est, Sud Muntenia, iar alte 4 regiuni: Nord-Est, Sud-Vest Oltenia și București-Ilfov, prezintă un **interes ridicat și foarte ridicat** pentru identificarea și elaborarea proiectului.

4. Management de proiect: Management financiar proiecte:

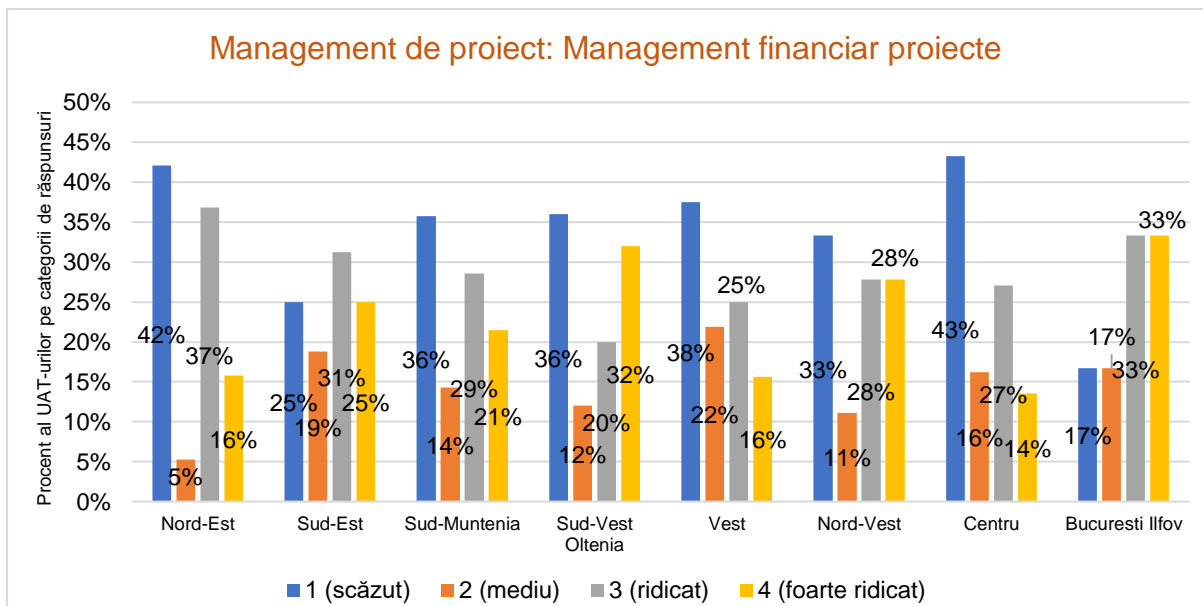


Figura 23.4: Management de proiect: Management financiar proiecte

- **Calificativul 4:** jumătate dintre cele 8 regiuni de dezvoltare – Nord-Vest, Sud-Est, Sud-Vest Oltenia și București-Ilfov, care clasifică această nevoie peste media națională de 21% ca având o importanță foarte ridicată;
- **Calificativul 3:** jumătate regiuni dintre cele 8 – Nord-Est, Sud-Est, Sud-Muntenia și București-Ilfov, care cataloghează această nevoie de formare cu un calificativ de importanță ridicată peste media de la nivel național de 28%;
- **Calificativul 2:** 4 regiuni – Vest, Centru, Sud-Est și București-Ilfov ale căror UAT-uri respondente clasifică această nevoie de formare cu un calificativ de nivel mediu al importanței peste media de la nivel național de 15%;
- **Calificativul 1:** 3 regiuni de dezvoltare – Vest, Centru și Nord-Est care clasifică această nevoie de formare ca având o importanță scăzută, într-o pondere superioară mediei de la nivel național de 36%.

Se poate observa că la nivel național există o pondere majoritară de UAT-uri respondente care înregistrează un **grad scăzut de interes** pentru această nevoie de formare. Există însă 2 regiuni cu **un interes ridicat și foarte ridicat** pentru managementul financiar al proiectelor, București-Ilfov și Sud-Est.

5. Management de proiect: Implementarea și monitorizarea proiectelor:

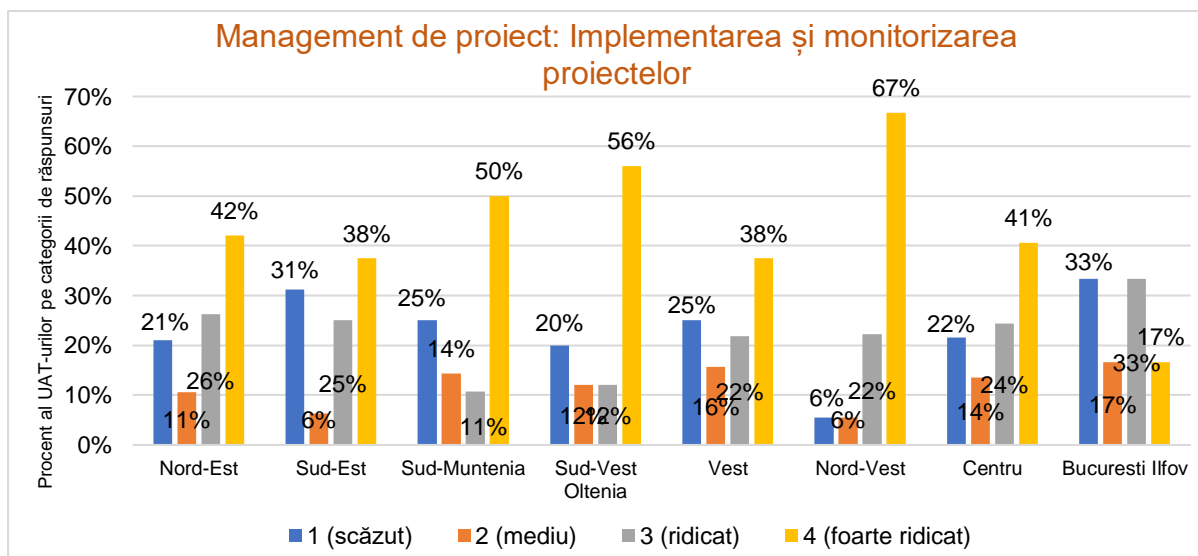


Figura 23.5: Management de proiect: Implementarea și monitorizarea proiectelor

Se poate observa că majoritatea UAT-urilor respondente de la nivel național prezintă **un interes foarte ridicat** în ceea ce privește implementarea și monitorizarea proiectelor.

6. Management de proiect: Managementul riscurilor, Evaluarea proiectelor:

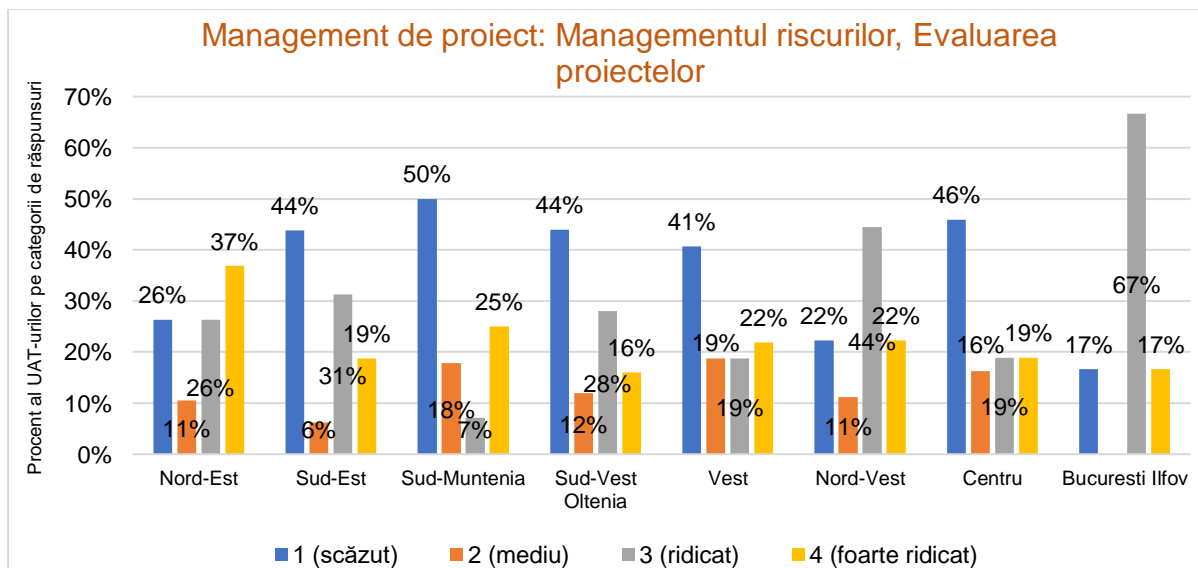


Figura 23.6: Management de proiect: Managementul riscurilor, Evaluarea proiectelor

- **Calificativul 4:** 2 regiuni de dezvoltare – Nord-Est, Sud-Muntenia, care clasifică această nevoie peste media națională de 22% ca având o importanță foarte ridicată;

- **Calificativul 3:** 5 regiuni – Nord-Vest Nord-Est, Sud-Est, Sud-Vest Oltenia și București-Ilfov, care cataloghează această nevoie de formare cu un calificativ de importanță ridicată peste media de la nivel național de 24%;
- **Calificativul 2:** 3 regiuni – Vest, Centru, Sud-Muntenia, ale căror UAT-uri respondente clasifică această nevoie de formare cu un calificativ de nivel mediu al importanței peste media de la nivel național de 14%;
- **Calificativul 1:** 5 regiuni – Vest, Centru și Sud-Est, Sud-Muntenia și Sud-Vest Oltenia, care clasifică această nevoie de formare ca având o importanță scăzută, într-o pondere superioară mediei de la nivel național de 40%.

La nivel național putem observa faptul că majoritatea UAT-urilor respondente cataloghează această nevoie de instruire ca având un **grad scăzut de interes**. La nivel regional se remarcă/se evidențiază Nord-Vest, Nord-Est și București-Ilfov, care au manifestat un interes ridicat și foarte ridicat, peste media națională.

7. Achiziții publice și Ajutor de stat: Legislație românească achiziții publice, Respectare reguli de achiziții, publice in cadrul proiectului, Ajutor de stat:

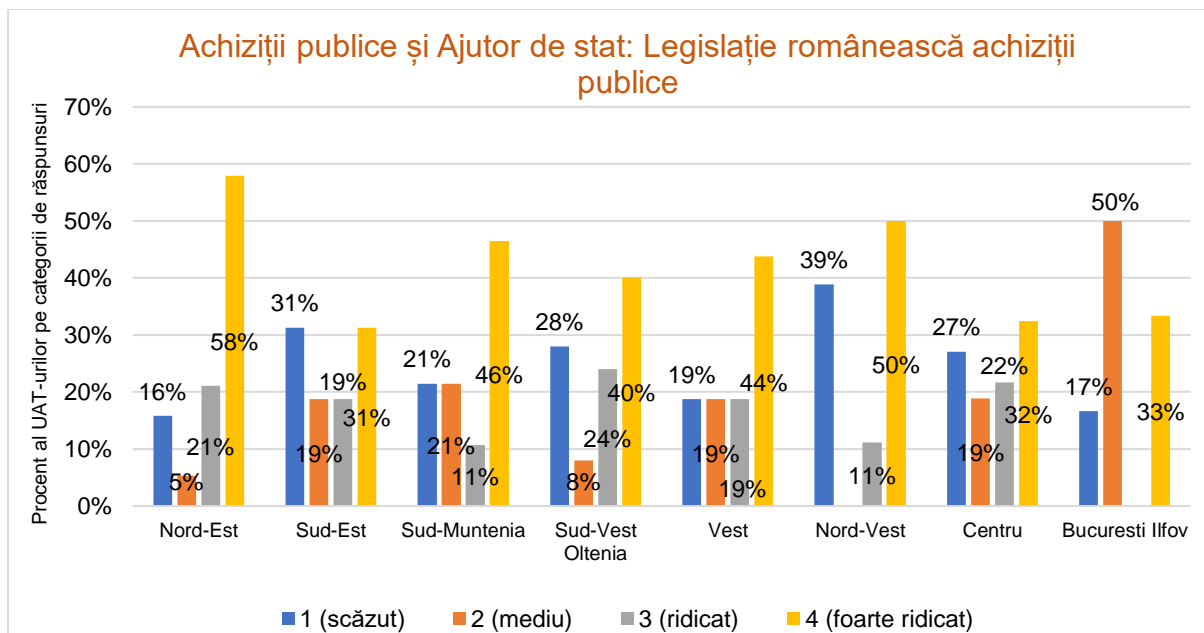


Figura 23.7: Achiziții publice și Ajutor de stat: Legislație românească achiziții publice, Respectare reguli de achiziții, publice in cadrul proiectului, Ajutor de stat

Pe baza analizei realizate, se poate observa că majoritatea UAT-urilor respondente de la nivel național, prezintă un **interes foarte ridicat** în ceea ce privește achizițiile publice și ajutorul de stat: Legislație românească în achiziții publice, respectarea regulilor de achiziții publice în cadrul proiectului, ajutor de stat.



UNIUNEA EUROPEANĂ



Instrumente Structurale
2014-2020

8. Teme orizontale: Aplicarea temelor orizontale în elaborarea și implementarea proiectelor:

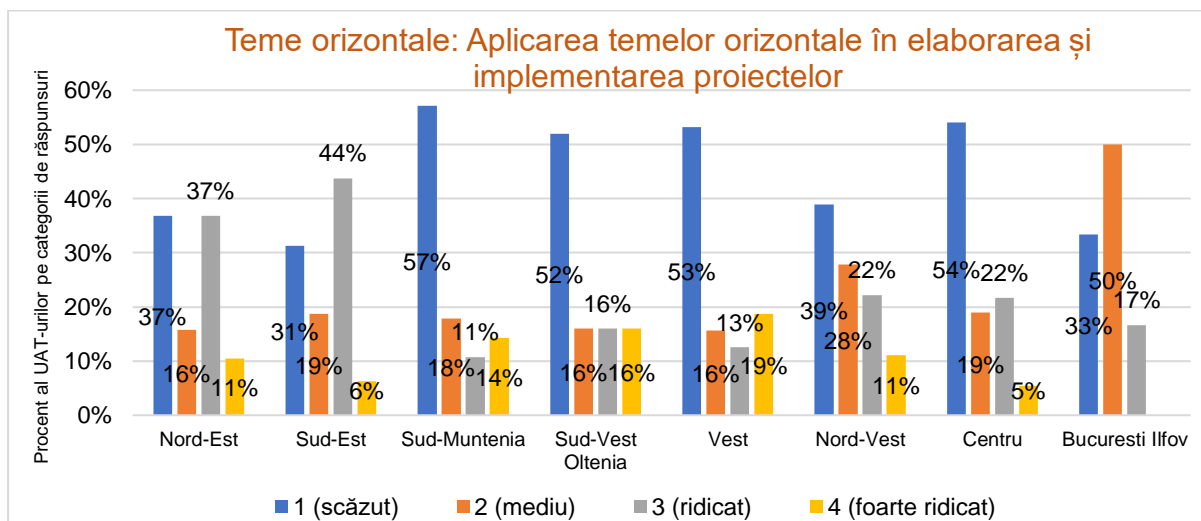


Figura 23.8: Teme orizontale: Aplicarea temelor orizontale în elaborarea și implementarea proiectelor

Pe baza analizei realizate, se poate observa că majoritatea UAT-urilor respondente de la nivel național prezintă un **interes scăzut** în ceea ce privește aplicarea temelor orizontale în elaborarea și implementarea proiectelor cu un procent de 48% din totalul celor 4 variante de răspuns.

București-Ilfov prezintă un interes preponderent mediu, în timp ce Sud-Est prezintă un interes preponderent ridicat.

9. Dezvoltarea abilităților manageriale și administrative:

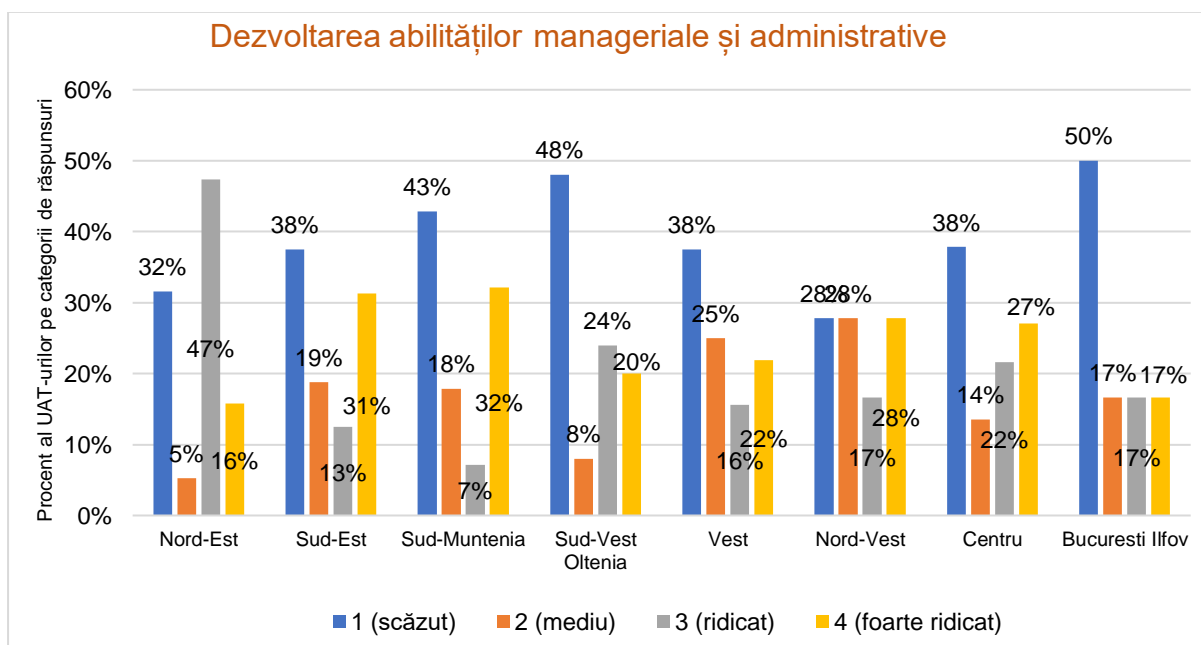


Figura 23.9: Dezvoltarea abilităților manageriale și administrative

- **Calificativul 4:** jumătate dintre cele 8 regiuni de dezvoltare – Centru, Nord-Vest, Sud-Est și Sud Muntenia care clasifică această nevoie peste media națională de 25% ca având o importanță foarte ridicată;
- **Calificativul 3:** 3 regiuni – Centru, Nord-Est, și Sud-Vest Oltenia, care cataloghează această nevoie de formare cu un calificativ de importanță ridicată peste media de la nivel național de 20%;
- **Calificativul 2:** 5 regiuni – Vest, Nord-Vest, Sud-Est, Sud-Muntenia și București-Ilfov ale căror UAT-uri respondente clasifică această nevoie de formare cu un calificativ de nivel mediu al importanței peste media de la nivel național de 16%;
- **Calificativul 1:** 3 regiuni de dezvoltare – Sud-Muntenia, Sud-Vest Oltenia și București-Ilfov, care clasifică această nevoie de formare ca având o importanță scăzută, într-o pondere superioară mediei de la nivel național de 39%.

Există o pondere majoritară de regiuni în cadrul cărora UAT-urile respondente susțin că dezvoltarea abilităților manageriale și administrative prezintă un **interes scăzut**.

10. Elaborarea documentațiilor tehnico-economice:

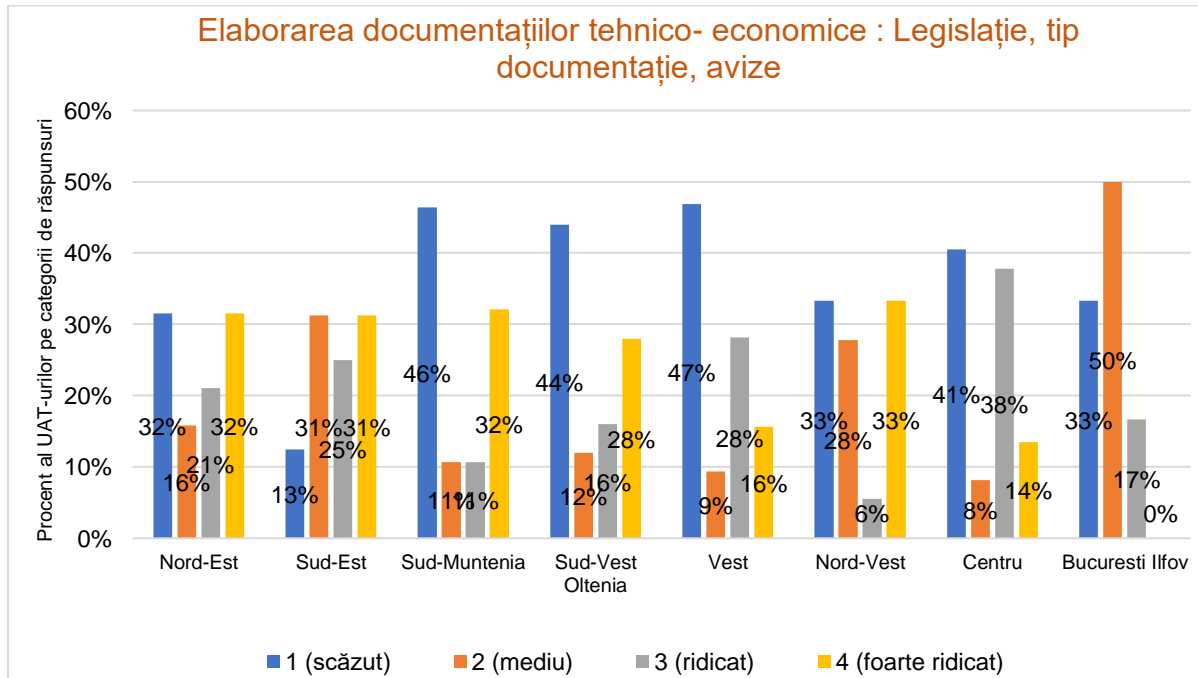


Figura 23.10: Elaborarea documentațiilor tehnico-economice

Din punct de vedere al situației la nivel național, o pondere majoritară plasează această nevoie de formare ca având un **grad scăzut de interes**. În cadrul regiunilor Nord-Vest și Nord-Est există o egalitate între interesul scăzut și cel foarte ridicat; în regiunea Sud-Est există o pondere majoritară de respondenți care au ales variantele



UNIUNEA EUROPEANĂ



Instrumente Structurale
2014-2020

foarte ridicat și mediu; în timp ce în cadrul regiunii București-Ilfov există o pondere majoritară care a cataloghează elaborarea documentațiilor tehnico-economice cu un interes de nivel mediu.

11. Proprietatea: Documente de proprietate, Cadastru și publicitate imobiliară:

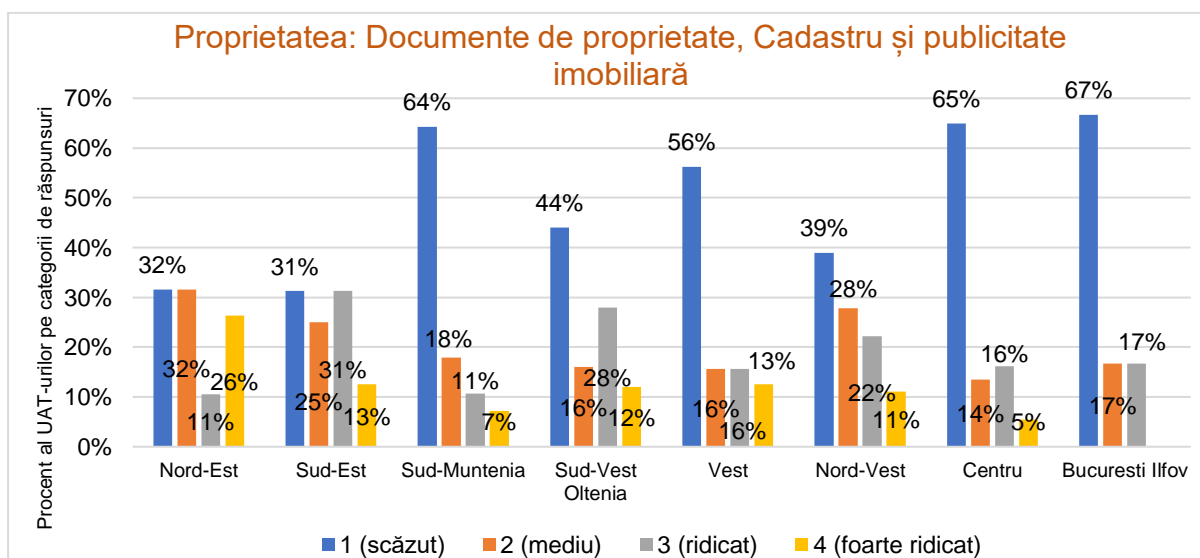


Figura 23.11: Proprietatea: Documente de proprietate, Cadastru și publicitate imobiliară

Majoritatea UAT-urilor respondente de la nivel național prezintă un **interes scăzut** în ceea ce privește documentele de proprietate, cadastru și publicitate imobiliară, cu un procent de 51% din totalul celor 4 variante de răspuns.

12. Implementarea lucrărilor de construcții: Legislație, verificare lucrări construcții, calitatea în construcții, autorizarea, recepția în construcții:

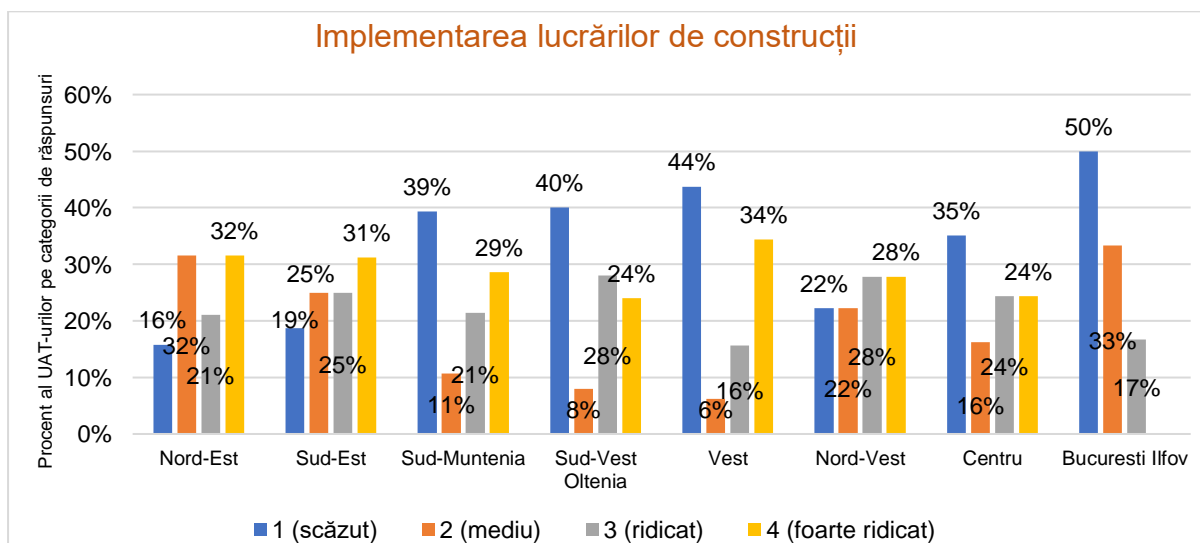


Figura 23.12: Implementarea lucrărilor de construcții: Legislație, verificare lucrări construcții, calitatea în construcții, autorizarea, recepția în construcții



UNIUNEA EUROPEANĂ



La nivel național, un procent majoritar de 34% dintre UAT-urile respondente clasifică această nevoie de formare ca fiind una de **interes mediu**. De asemenea, la nivel regional, 5 regiuni prezintă un **interes majoritar scăzut**, în timp ce celelalte 3 regiuni: Nord-Vest, Nord-Est și Sud-Est cataloghează această nevoie de formare ca fiind cu un grad de **importanță ridicat și foarte ridicat**.

În urma rezultatelor obținute, se identifică 3 **potențiale categorii de subiecte** în cadrul sesiunilor de instruire și formare:

- Subiecte de o **importanță majoră**;
- Subiecte de o **importanță medie**;
- Subiecte de o **importanță minoră**;

În cadrul categoriei de **subiecte de o importanță majoră** regăsim:

1. Achiziții publice și Ajutor de stat: Legislație românească achiziții publice, Respectare reguli de achiziții, publice in cadrul proiectului, Ajutor de stat;
2. Management de proiect: Implementarea și monitorizarea proiectelor

În cadrul categoriei de **subiecte de o importanță medie** regăsim:

1. Implementarea lucrărilor de construcții: Legislație, verificare lucrări construcții, calitatea în construcții, autorizarea, recepția în construcții;
2. Management de proiect: Elaborarea strategiilor de dezvoltare locală (Strategie de dezvoltare locală, Plan de mobilitate urbană, Plan de acțiune pentru energie durabilă, Strategie pentru Smart City)
3. Management de proiect: Management financiar proiecte
4. Management de proiect: Identificarea și elaborarea proiectului;

În cadrul categoriei de **subiecte de o importanță minoră** regăsim:

1. Proprietatea: Documente de proprietate, Cadastru și publicitate imobiliară
2. Teme orizontale: Aplicarea temelor orizontale în elaborarea și implementarea proiectelor
3. Management de proiect: Managementul riscurilor, Evaluarea proiectelor
4. Management de proiect: Politica de coeziune UE 2021-2027, Planificarea și programarea FESI
5. Dezvoltarea abilităților manageriale și administrative
6. Elaborarea documentațiilor tehnico - economice: Legislație, tip documentație, avize

3.7.Întrebarea 8 – Perioada de desfășurare a sesiunilor de instruire

Întrebarea 8: „Vă rugăm să menționați când ați dori să se desfășoare sesiunile de instruire?”, dorește să identifice perioada propice în care se pot desfășura sesiunile de instruire, în vederea maximizării numărului de participanți.

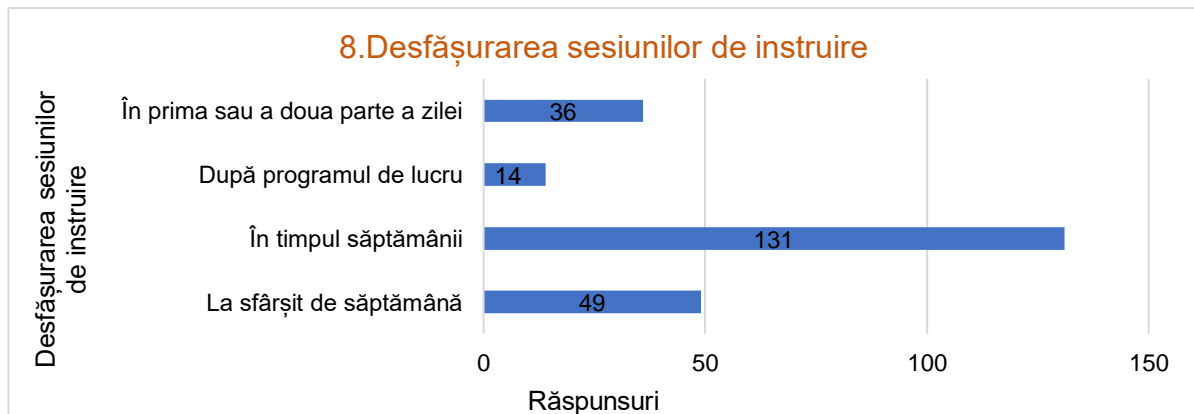


Figura 24: Perioada de desfășurare a sesiunilor de instruire

La nivel național se observă că **73%** dintre UAT-urile respondente au ales ca desfășurarea acestora să aibă loc în timpul săptămânii.

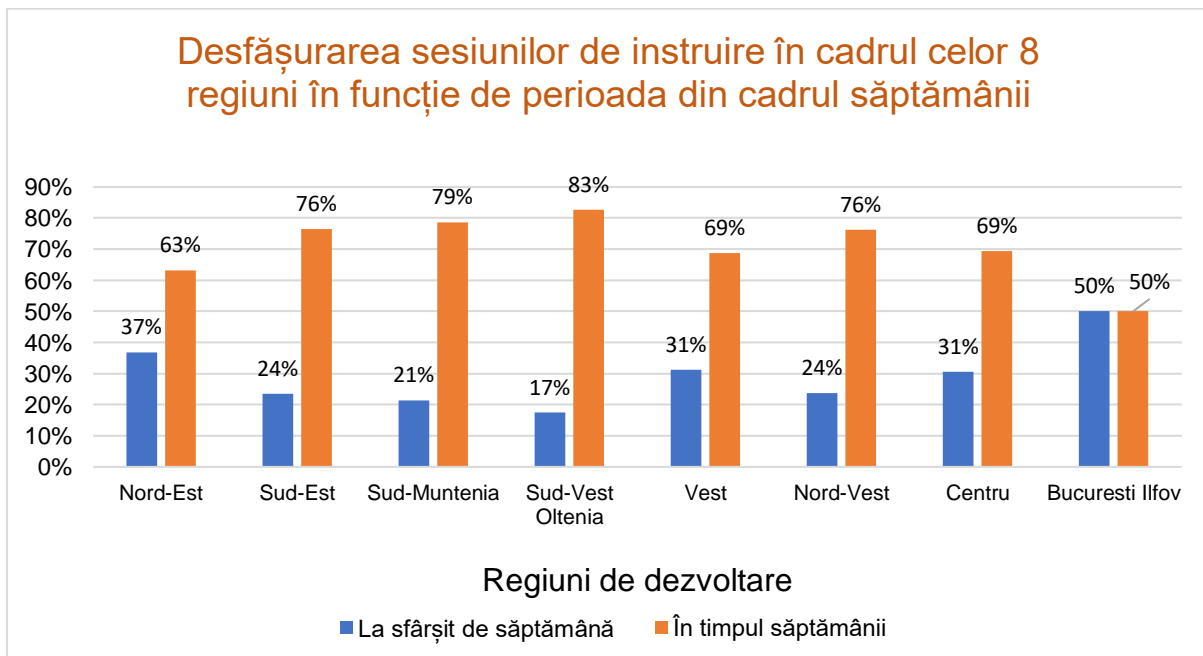


Figura 25: Desfășurarea sesiunilor de instruire în cadrul celor 8 regiuni în funcție de perioada din cadrul săptămânii

Dintr-o perspectivă regională, se poate observa că și la nivelul regiunilor de dezvoltare, 7 dintre acestea au ales ca desfășurarea sesiunilor de instruire să aibă loc în timpul săptămânii, cu excepția regiunii București-Ilfov unde există o egalitate între preferințele de desfășurare.

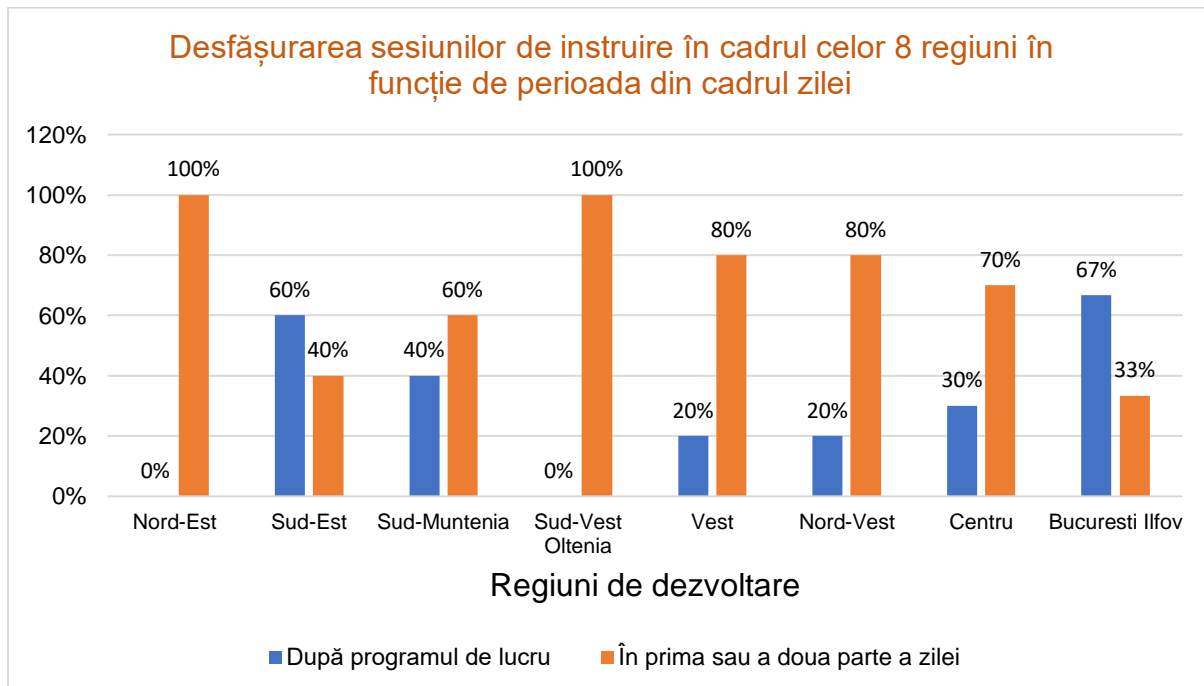


Figura 26: Desfășurarea sesiunilor de instruire în cadrul celor 8 regiuni în funcție de perioada din cadrul zilei

Dintr-o perspectivă regională, se poate observa că și la nivelul regiunilor de dezvoltare, 6 dintre acestea au ales ca desfășurarea sesiunilor de instruire să aibă loc în prima sau a doua parte a zilei, în timp ce 2 regiuni – Sud-Est și București-Ilfov unde UAT-uri respondente doresc desfășurarea acestor sesiuni după programul de lucru.

3.8.Întrebarea 9 – Alte dificultăți întâmpinate

Întrebarea 9: „Vă rugăm să menționați alte dificultăți pe care le-ați întâmpinat în elaborarea și/sau implementarea cererilor de finanțare a proiectelor cu finanțare din fonduri europene”, își propune să evedențieze alte dificultăți pe care le-au întâmpinat UAT-urile respondente în ceea ce privește procesul de elaborare și/sau implementare al proiectelor cu finanțare europeană și completează întrebările 5 și 6.

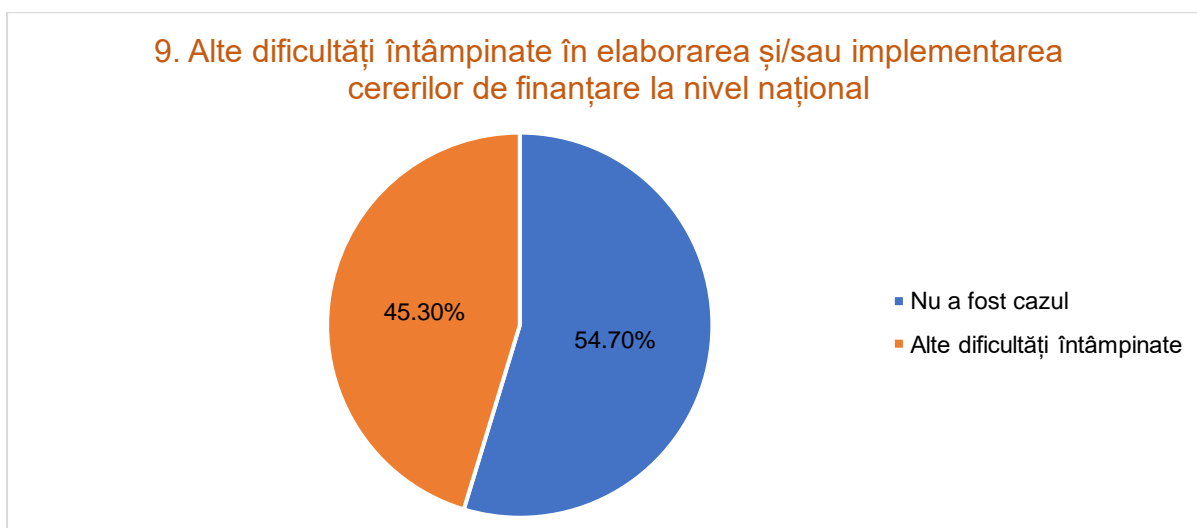


Figura 27: Alte dificultăți întâmpinate în elaborarea și/sau implementarea cererilor de finanțare

Figura 27 relevă că **45,30%** din UAT-uri au întâmpinat și alte dificultăți în gestionarea proiectelor cu fonduri UE.

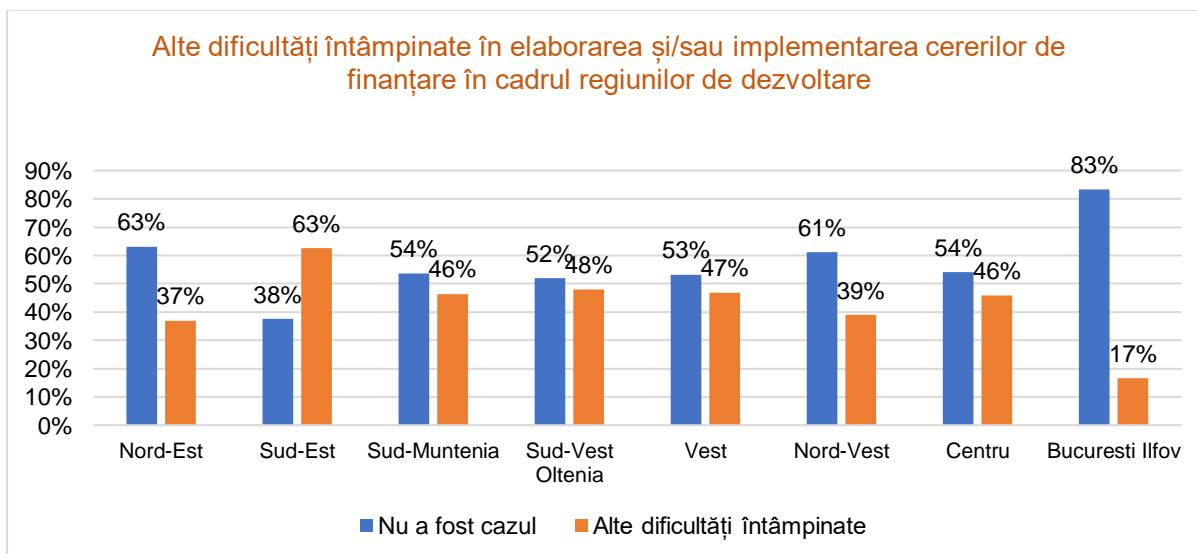


Figura 28: Alte dificultăți întâmpinate în elaborarea și/sau implementarea cererilor de finanțare în cadrul regiunilor de dezvoltare



UNIUNEA EUROPEANĂ



Instrumente Structurale
2014-2020

Din punct de vedere regional, putem observa că în cadrul a 7 regiuni de dezvoltare, ponderea majoritară a UAT-urilor respondente susțin că **nu au întâmpinat alte dificultăți** în elaborarea și/sau implementarea cererilor de finanțare.

În categoria "alte dificultăți" au fost identificate **5 tematici principale**:

- MySMIS sau lipsa structurării informațiilor referitoare la fonduri europene pe site-urile AM;
- Lipsei de competențe adecvate la nivel de UAT pentru gestionarea proiectelor;
- Durata mare a termenelor din cadrul proiectelor;
- Probleme legislative;
- Birocrație excesivă.

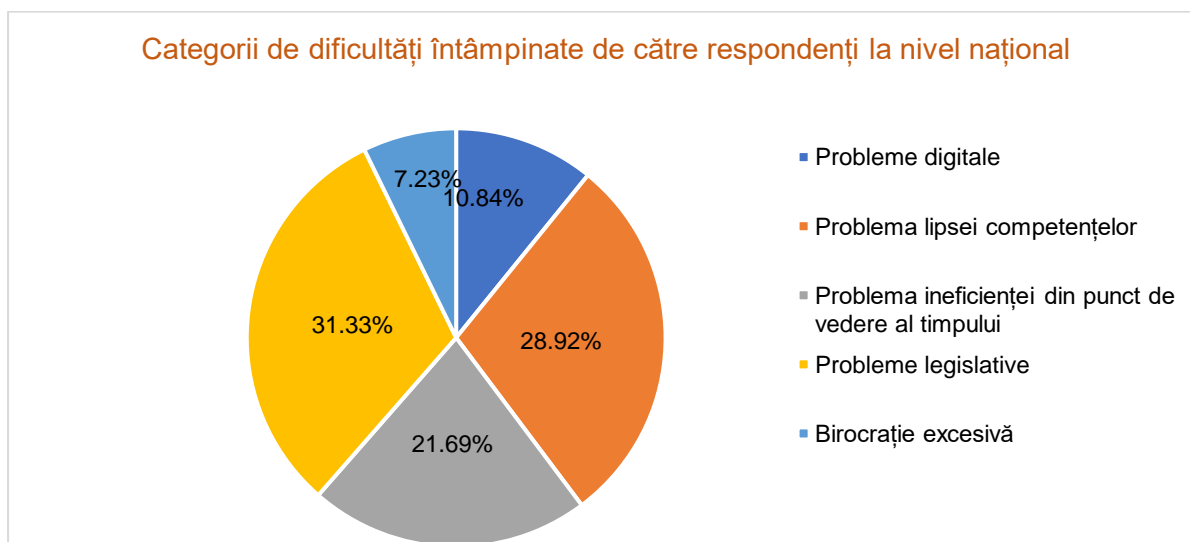


Figura 29: Alte tipuri de dificultăți

O primă categorie, cu un procent de **10,84%** din totalul răspunsurilor este cea a problemelor din sfera mediului digital, **cu preponderență al gestionării aplicației MySMIS**. Acestea sunt:

- Lipsa unui instructaj concret în ceea ce privește introducerea datelor pentru cererile de finanțare, prefinanțare, rambursare, plată
- Lipsa unui ghid detaliat pentru aplicația MySMIS și lipsa unei corelări a informațiilor din manualul de utilizare cu realitatea;
- Timpul foarte mare de introducere a datelor în aplicația MySMIS;
- Lipsa unui serviciu de help-desk specializat pentru MySMIS care să poată oferi suport în manieră real-time;
- Găsirea informațiilor relevante pe site-urile Autorităților de Management și a Organismelor Intermediare, datorită lipsei structurării informațiilor într-o manieră eficientă și simplă.



UNIUNEA EUROPEANĂ



Instrumente Structurale
2014-2020

Aplicația MySMIS este catalogată ca fiind dificil de utilizat, cu o interfață neprietenoasă cu utilizatorii. De asemenea, a putut fi identificată și o interacțiune ineficientă între beneficiari și site-urile instituțiilor care gestionează fondurile europene.

O a doua categorie, cu un procent de **28,92%** din totalul răspunsurilor primite, întâmpină dificultăți în ceea ce privește lipsa de **competențe în rândul personalului implicat în elaborarea și implementarea proiectelor cu finanțare europeană, identificându-se următoarele probleme:**

- Slaba expertiză a proiectanților, inginerilor, arhitecților, constructorilor, resurselor umane din UAT-uri și a persoanelor care oferă consultanță;
- Dificultăți în alegerea partenerilor specializați și care dețin know-how în vederea realizării de parteneriate;
- Dificultăți majore în managementul financiar al proiectelor (identificarea fondurilor proprii din bugetul UAT-ului; gestionarea și asigurarea cash-flow-urilor; planificare multianuală, în special cea bugetară);
- Dificultăți în obținerea datelor statistice și înțelegerea lor;
- Lipsa unui manual de bune practici în achiziții publice;
- Lipsa existenței unor proceduri/îndrumări standardizate în ceea ce privește comunicarea UAT-urilor cu celelalte entități implicate în proiect;

O a treia categorie este reprezentată în proporție de **21,69%** de **probleme ce țin de durata mare a termenelor din cadrul proiectelor:**

- decalaje temporale mari (perioada lungă de timp de la data depunerii proiectelor și până la semnarea contractului de finanțare care se poate transpune în modificări legislative și de prețuri și care atrage asupra sa costuri suplimentare și modificări);
- întâzieri în rândul plăților;
- durate foarte mari de evaluare a proiectelor, a cererilor de plată, de rambursare;
- nerespectarea termenelor de predare a documentației tehnice;
- durata termenelor de răspuns la clarificări prea scurtă pentru UAT-uri;
- dificultăți în încadrarea în termenele de depunere;
- durate mari în derularea achizițiilor;



UNIUNEA EUROPEANĂ



Instrumente Structurale
2014-2020

Un procent majoritar de **31,33%** de probleme ce țin de **aspecte legislative**. Astfel, au fost identificate următoarele probleme specifice:

- Instabilitate legislativă și schimbări dese legislative;
- Obținerea diferitelor documente (proprietate, registru spații verzi) dificilă datorită legislației rigide,
- Necorelarea ghidurilor specifice cu ghidurile generale datorită schimbărilor legislative;
- Corecții considerate prea severe;

O a cincea categorie este reprezentată într-un procent de **7,23%** de probleme care sunt generate de **birocrația excesivă**:

- Cerințe rigide de accesare și documentație stufoasă;
- Criterii de eligibilitate prea dificil de îndeplinit și cerințe supradimensionate în raport cu pregătirea personalului din administrația publică;
- Alocarea de fonduri insuficientă la nivelul regiunilor, a programelor operaționale, a axelor prioritare;

3.9. Întrebarea 10 – Alte nevoie de formare

Întrebarea 10: „, **Vă rugăm să menționați alte nevoi de formare în ceea ce privește elaborarea și/sau implementarea proiectelor cu finanțare din fonduri europene?** dorește să scoată în evidență și alte nevoi de formare identificate de către UAT-uri, fiind o completare a întrebării 7.

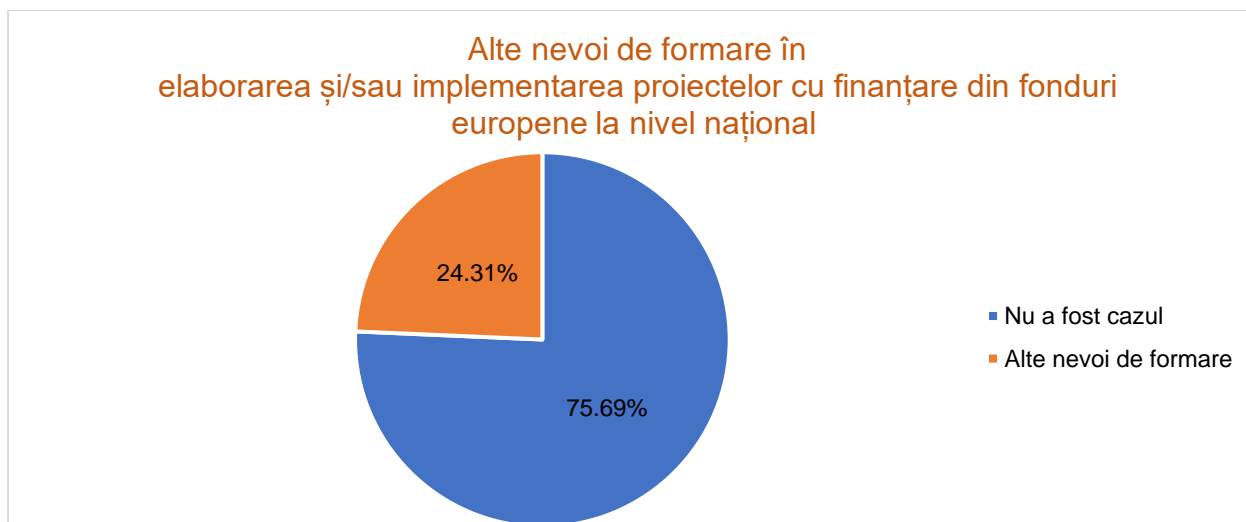


Figura 30: Alte nevoi de formare în ceea ce privește elaborarea și/sau implementarea proiectelor cu finanțare din fonduri europene la nivel național

O pondere de **75,69%** dintre UAT-urile respondente au menționat că nevoile de formare menționate în chestionar au fost suficiente, în timp ce **24,31%** au identificat și alte nevoi de formare.

Au fost identificate **5 teme de nevoi de formare:**

- Formare profesională în domeniul legislativ;
- Formare profesională în domeniul achizițiilor publice;
- Formare profesională în management de proiect;
- Formare profesioanlă digitală;
- Alte sugestii de formare.

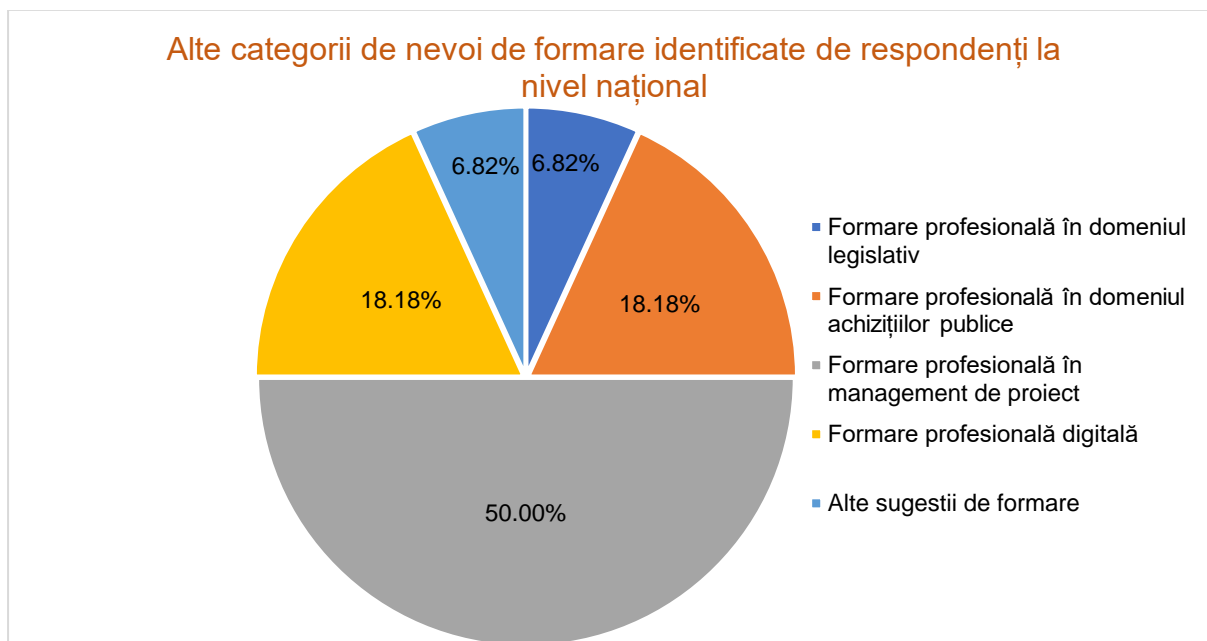


Figura 32: Alte categorii de nevoi de formare identificate de respondenți la nivel național

Un procent de **6,82%** din respondenți identifică următoarele necesități de formare în domeniul legislativ:

- Legislație aplicabilă în cadrul programelor operaționale de la nivel național;
- Parcurgerea cadrului legal din anumite domenii specifice.

Un procent de **18,18%** din totalul UAT-urilor respondente necesită cursuri de formare în domeniul **achizițiilor publice**, precum și ghiduri/îndrumări specifice în ceea ce privește procedurile care trebuie respectate.

Un procent de 50% din totalul respondenților identifică următoarele nevoi de formare **în domeniul managementului de proiect**:

- Modele de bune practici și reguli în implementarea proiectelor;
- Gestionarea și controlul utilizării resurselor;
- Dezvoltarea capacităților de auto-evaluare a proiectelor;
- Dezvoltarea abilităților de gestionare a proiectului pe faze de implementare specifice;
- Înțelegerea mecanismului de elaborare a graficului de rambursare;
- Întocmirea graficului de depunere a cererilor de rambursare și corelarea acestuia cu ghidul solicitantului;



UNIUNEA EUROPEANĂ



Instrumente Structurale
2014-2020

Un procent de **18,18%** din respondenți identifică **competențele digitale** ca fiind foarte importante, accentul fiind pus pe cursuri de formare în aplicația MySMIS, Microsoft Excel și alte programe de gestionare a bazelor de date.

În cadrul categoriei „**Alte sugestii de formare**”, UAT-urile respondente identifică într-o pondere de 6,82% sugestii precum:

- Schimburi de bune practici cu alte state membre ale Uniunii Europene;
- Cursuri de formare pentru firmele de proiectare și consultanță în domeniul accesării și implementării proiectelor din fonduri europene;
- Cursuri pentru accesarea proiectelor pe fonduri transfrontaliere



UNIUNEA EUROPEANĂ



4. PARTEA III - CONCLUZII

Pe baza analizei tuturor răspunsurilor din cadrul chestionarului - **Analiza nevoilor de competențe și formare în gestionarea proiectelor cu finanțare europeană** livrat către Unitățile Administrativ Teritoriale din cadrul celor 8 regiuni de dezvoltare pentru a identifica nevoile de formare și competențele acestora în gestionarea proiectelor cu finanțare din fonduri europene, se pot desprinde următoarele concluzii:

1. În total au fost **49,58%** de UAT-uri respondente. Chestionarul a fost transmis pe mail UAT-urilor, de asemenea s-a luat legătura și telefonic cu persoanele desemnate să răspundă. Acest procent poate fi justificat printr-un flux al informațiilor digitale deficitar și un nivel nesatisfăcător de competențe digitale și indică nevoi de formare în acest domeniu, lipsa de interes privind accesarea fondurilor europene, lipsa de personal.

2. Între proiectele depuse și cele contractate (pentru UAT-urile respondente) există un raport de **75%**. Municipiile reședință de județ, consiliile județene și municipiile au un procent de contractare de **peste 74%**. Orașele au o pondere de aproximativ **63%** al gradului de proiecte contractate din totalul celor depuse, ceea ce scoate în evidență o discrepanță în ceea ce privește capacitatea administrativă de gestionare a proiectelor pe tipuri de categorii de UAT-uri. Putem identifica o nevoie de creștere a calității proiectelor și de întărire a capacității administrative a UAT-urilor.

3. Gradul de cunoaștere al programelor cu finanțare europeană este de **61,88%** în rândul UAT respondente și poate fi corelat cu gradul de accesare și de contractare a proiectelor la nivel național, în perioada de referință 2014-2020.

4. Din răspunsurile la chestionar a reieșit că UAT-urile au identificat următoarele probleme în elaborarea proiectelor:

- Obținerea documentelor de proprietate corespunzătoare investiției (actualizarea inventarului domeniului public al UAT-urilor);
- Obținerea avizelor solicitate prin certificatul de urbanism și legislația în vigoare;
- Verificarea documentației tehnico-economice aferentă proiectului predată de către proiectant beneficiarului;
- Pregătirea răspunsurilor la clarificările transmise în cadrul procesului de evaluare, selecție și contractare (colaborare UAT – consultant - proiectant);



UNIUNEA EUROPEANĂ



Instrumente Structurale
2014-2020

- Elaborarea temei de proiectare și a caietului de sarcini pentru achiziția serviciilor de proiectare DALI/SF/PT(după caz);
- Stabilirea obiectivelor, activităților și a indicatorilor proiectului și riscurilor,
- Identificarea temelor orizontale,
- Stabilirea costurilor eligibile, elaborarea bugetului,
- Gestionarea relațiilor contractuale cu prestatorii de servicii de consultanță, management de proiect și proiectare;

5. În cadrul etapei de implementare a proiectelor cu finanțare din fonduri europene au fost identificate **6 probleme principale**:

- Urmărirea, lansarea și derularea achizițiilor publice aferente proiectului;
- Asigurarea cash flowului pe durata implementării proiectului,
- Corelarea și sincronizarea lucrărilor de execuție cu alte proiecte aflate în implementare;
- Respectarea graficului de rambursare asumat;
- Monitorizare derulare contracte de execuție lucrări;
- Urmărirea respectării derulării activităților proiectului în corelare cu calendarul de implementare.

6. Referitor la nevoile de instruire identificate de către UAT-urile respondente, un procent de **45%** din totalul respondenților manifestă un **interes ridicat și foarte ridicat** pentru următoarele domenii de interes:

- Achiziții publice și Ajutor de stat: Legislație românească achiziții publice, Respectare reguli de achiziții publice in cadrul proiectului, Ajutor de stat;
- Management de proiect: Implementarea și monitorizarea proiectelor;
- Implementarea lucrărilor de construcții: Legislație, verificare lucrări construcții, calitatea în construcții, autorizarea, recepția în construcții;
- Management de proiect: Elaborarea strategiilor de dezvoltare locală (Strategie de dezvoltare locală, Plan de mobilitate urbană, Plan de acțiune pentru energie durabilă, Strategie pentru Smart City);
- Management de proiect: Management financiar proiecte;
- Management de proiect: Identificarea și elaborarea proiectului;

Alte nevoi de instruire prioritare identificate prin întrebarea 10 sunt:

- Necesitatea existenței unei baze de date cu modele de bune practici în implementarea proiectelor;
- Dezvoltarea capacității de auto-evaluare a proiectelor.



UNIUNEA EUROPEANĂ



Instrumente Structurale
2014-2020

7. În ceea ce privește domeniile în care își doresc să depună proiecte pentru perioada 2021-2027, UAT-urile au răspuns într-un procent majoritar de **82,87%** că manifestă interes foarte ridicat pentru domeniul **Eficienței energetice**. La polul opus, regăsim într-un procent de **13,81%** domeniul: **Cercetare, inovare, specializare inteligentă, transfer tehnologic**”.

Într-o ordine descrescătoare a interesului manifestat de către UAT-uri sunt următoarele domenii:

- Învățământ, educație
- Spații verzi, regenerare urbană;
- Servicii sociale;
- E-administrație/Digitalizarea serviciilor publice;
- Infrastructură de sănătate;
- Patrimoniu cultural;
- Smart City;
- Turism;
- Mobilitate urbană;
- Utilități publice;
- Infrastructură de drumuri.

Pe baza rezultatelor obținute și a analizei efectuate, Asociația Agențiilor pentru Dezvoltare Regională – ROREG consideră că desfășurarea sesiunilor de instruire și formare împreună cu atelierile de lucru și schimburile de experiență, vor sprijini în mod real autoritățile publice locale, beneficiarii de fonduri europene, în dezvoltarea și îmbunătățirea competențelor de elaborare și implementare a proiectelor cu finanțare FESI în vederea îmbunătățirii rezultatelor în cadrul exercițiului financiar 2021-2027.